



ПРОФСОЮЗНЫЙ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ

№ 8 (47) Октябрь 2008 г. Газета выходит с 1998 г.

Всем, всем, всем...

Главное управление и профсоюз попросили глав муниципалитетов навести порядок с выплатами из стимулирующих фондов учреждений образования Воронежской области

Прозрение

К подготовке упомянутого письма обком профсоюза и главное управление образования приступили сразу же после семинара. Консенсус в конце концов был достигнут. Документ увидел свет. В письме главам муниципалитетов, в частности, говорится: «...По сообщениям работников учреждений образования уже с января 2008 года предусмотренные выплаты из стимулирующей части фонда не производятся, что является грубым нарушением прав работников, при том что финансирование на оплату труда для учреждений образования из бюджета региона было произведено полностью.»

Считая такое положение недопустимым, предлагаем:

1. Проверить правильность оплаты труда с января 2008 года в учреждениях образования.

2. Погасить имеющуюся задолженность по выплате стимулирующей части оплаты труда.

3. Ежемесячно производить начисление доплат к заработной плате из стимулирующей части оплаты труда.

4. Об исполнении настоящего письма просим проинформировать главное управление образования и обком профсоюза (с учетом помесечных выплат из стимулирующей части фонда заработной платы по каждому образовательному учреждению) до 1 ноября 2008 года.»

Удивительно, но на встрече с председателями райкомов профсоюза Яков Львович в оценках происходящего был более реалистичен, чем в своих прежних выступлениях.



На семинаре: Т.А. Бирюкова, Я.Е. Львович.

В середине октября руководитель главного управления образования области Я.Е. Львович и председатель Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Т.А. Бирюкова обратились с совместным письмом к главам муниципальных районов и городских округов, посвященном острому кризису с невыплатами педагогам положенных средств из стимулирующих фондов образовательных учреждений. Своим появлением на свет данный документ обязан бурной дискуссии, развернувшейся на встрече Львовича с председателями райкомов профсоюза 10 октября — в рамках двухдневного семинара, организованного обкомом профсоюза на базе учебно-методического центра облсовпрофа.

Людмила ТОРЕЕВА

Так, рассуждая о новой системе оплаты труда (НСОТ), руководитель главного управления образования отметил, что «пока хвастаться нечем». И пояснил почему: «Все хорошо тогда, когда я привожу средние цифры. Если по среднему посчитать, то зарплата за период с января по август в школах области составила 7 тыс. 994 руб. А если посчитать с момента повышения на 14 проц., то есть только февраль — август, то получается 8 тыс. 199 руб. Вроде бы средняя хорошая по сравнению с

теми 4 тыс. 333 руб., которые были в 2006 году. И средняя премия у нас получилась 17 проц. в составе зарплаты. Но если взять разбивку по районам, то есть районы, которые вышли на средние премии, близкие к 30 проц., а есть районы, где цифры эти равны 9 — 10 проц.»

Львович привел примеры «крайних» размеров зарплат по некоторым муниципалитетам. Минимальные: 3 тыс. 847 руб. — СОШ № 5 Россоши, 4 тыс. руб. — лицей № 1 Борисоглебска, 2 тыс. 700 руб. — школы Вороне-

жа, 2 тыс. 30 руб. — СОШ № 1 Верхнехавского района. Максимальные: 21 тыс. 900 руб. — Танцрейская СОШ Борисоглебского района, 13 тыс. 47 руб. — СОШ № 5 Россоши, 14 тыс. 73 руб. — Боевская СОШ Каширского района, 14 тыс. 875 руб. — СОШ № 1 Верхнехавского района.

Впрочем, и эти данные, заметил Яков Евсеевич, весьма относительны, поскольку за рамками осталось самое главное — нагрузка учителя (количество часов в неделю — ред.).

«Если кто-то получает очень мало, пусть даже этих учителей и небольшой процент, то мы со всеми своими идеями не так уж и продвинулись... Работа управленцев и в особенности профсоюза в том и состоит: добиться, чтобы как можно меньше была та часть учителей, которые получают ниже прожиточного минимума», — резюмировал руководитель главного управления образования.

Правда с мест

Профлидеры поведали чиновнику о тех трудностях, с которыми им чаще всего приходится сталкиваться после введения с 1 сентября прошлого учебного года в школах области НСОТ. Первая и самая большая — это систематическое недофинансирование.

Председатель Павловского райкома профсоюза Елена Высочина рассказала, что по причине нехватки средств в 2008 году премии в преподающем большинстве школ района выплачивались всего два раза — в феврале и в марте. Буквально в нескольких школах учителя получили премию еще и в апреле...

(Окончание на 2-й стр.)

Двенадцать пятилеток

Воронежский областной Совет профсоюзов 30 октября в развлекательном комплексе «Космос» (бывшем Дворце культуры профсоюзов) отметил свое шестидесятилетие. Поздравить облсовпроф пришли губернатор Владимир Кулаков, председатель обл. Думы Владимир Ключников, депутат обл. Думы, первый секретарь Воронежского обкома Коммунистической партии РФ Сергей Рудаков, мэр Воронежа Сергей Колиух, председатель гор. Думы Александр Шипулин. От Федерации независимых профсоюзов России на юбилей прибыл Иван Парацак (секретарь ФНПР, представитель ФНПР в Центральном федеральном округе).

Собравшиеся услышали много теплых слов в адрес профсоюзов. Сергей Колиух отдельно поблагодарил за сотрудничество председателя Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамару Бирюкову. В посвященном мероприятию праздничном концерте приняли участие творческие коллективы предприятий и учреждений Воронежской области.

С протянутой рукой

Педагоги и студенчество Воронежской области приняли самое активное участие в митинге, прошедшем 7 октября на площади Ленина в Воронеже в рамках Всемирного дня действий профсоюзов «За достойный труд!». Из более чем пяти тысяч участников акции треть была представлена членами областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ. С большим вниманием собравшиеся выслушали выступление председателя Павловского райкома профсоюза Елены Высочины, поддержали озвученные ею требования педагогов области.

Митинг, безусловно, удался — мероприятие получилось довольно-таки массовым. Люди вышли защищать свои поруганные права. К сожалению, отдельные технологические моменты акции протеста не соответствовали высокой энергии собравшихся на площади. Добрая половина митинга была основательно подпорчена плохим качеством звука. Отраслевые профсоюзы уже неоднократно обращались в облсовпроф с предложением отремонтировать и обновить технику, которая используется для проведения акций протеста. Но пока, к сожалению, этого не сделано.

Кстати, первым пострадавшим от низкого качества аудиосистемы (если в нынешнем виде ее таковой можно назвать) оказался открывающий митинг председатель облсовпрофа Алексей Овчинников. Его участникам акции вообще не было слышно, иногда лишь доносились обрывки фраз.

Выступившей следом председателю Павловского райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Елене Высочине профессионально поставленный голос (она проработала учителем не один год) помог преодолеть неисправности звуковой аппаратуры...

«Даже в милостыню отказано малокомплектным школам! — так в своей речи профлидер сказала о закрытии сельских школ. — Слишком дорого они обходятся государству! Приговор один: ликвидация, в лучшем случае — реорганизация (медленная ликвидация). Мнение родителей, детей — не в счет! Самобытность российской глубинки, традиции, национальные ценности — не в счет! Судьбы сотен людей — тоже не в счет. Только строгий бухгалтерский подход.»

А вот еще цитата из выступления: «С протянутой рукой и учителем. За утомившей всех фразой: «Учитель — ключевая фигура в приоритетном направлении государственной политики» — по-прежнему нищий педагог, усиление социального неравенства в образовании, унижительная зависимость от мнения родителей, детей, общественности. Все это называется — новая система оплаты труда.»

Реальность такова: большинство учителей нашего Павловского района в связи с нехваткой средств в бюджете получают с мая 2008 года только 70 проц. своей заработной платы (т. е. ее базовую часть). Средняя зарплата в образовании — 6800 руб. Что такое средняя, думаю, объяснять не надо. Воспитатель с высшим образованием, квалификацией получает 3600 рублей...»

В заключение Елена Высочина озвучила требования работников образования области:

- увеличение заработной платы на 50 проц.;
- погашение задолженности сельским учителям по коммунальным услугам за 1994 — 2004 годы;
- нет — внесению изменений в статью 55 Закона РФ «Об образовании», ограничивающих коммунальные льготы социальными нормативами.

Другие выступающие говорили о плачевных делах в медицине, промышленности, сельском хозяйстве...

По итогам митинга его участники одобрили резолюцию. Более подробно узнать о мероприятии, ознакомиться с текстом резолюции вы можете на сайте обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Vobkom.ru (адрес: <http://www.vobkom.ru>) в разделе «Профсоюз, новости».



Ползарплаты — туда, ползарплаты — сюда

Работникам воронежских интернатов вернули надбавку — губернатор откликнулся на просьбу профсоюза

Работникам интернатных учреждений Воронежской области вернули надбавки. Администрация Воронежской области отреагировала на соответствующую просьбу обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ довольно оперативно, а самое главное — положительно. 10 сентября профсоюз обратился к губернатору Владимиру Кулакову с письмом о надбавках работникам интернатов. Уже 7 октября был получен положительный ответ.

Наталья ПОЛЯКОВА

Проблема возникла в связи с тем, что совместные постановления обл. Думы и администрации области № 573/737 и 574/738 от 23.07.1998 г., устанавливающие надбавки, 1 января 2003 года утратили юридическую силу. Перед этим областным властям был дан целый год на приведение вышеназванных постановлений в соответствие с новыми требованиями подготовки нормативных актов области, исключавших возможность принятия совместных постановлений. Однако власти этим правом не воспользовались. Тем не менее выплата надбавок продолжалась вплоть до конца прошлого

учебного года. А в этом учебном году ситуация изменилась.

В обком профсоюза за помощью обратились председатели первичных профсоюзных организаций сразу трех интернатов: Воронежской школы-интерната № 1, Елань-Коленовской специальной (коррекционной) школы-интерната и Семилукской санаторной школы-интерната, которая в среднем равна 4500 руб. в месяц, уменьшилась на 675 руб. Техперсонал из трех названных интернатов не досчитался в своем кошельке от 275 руб. до 600 руб. в месяц.

Обком профсоюза 10 сентября направил губернатору области Владимиру Кулакову письмо, в котором попросил вернуть надбавки персоналу интернатов. Уже 7 октября в обком профсоюза пришел положительный ответ. В письме руководителя главного управления образования Якова Львовича, в частности, сообщается: «... учитывая сложный характер работы педагогического, медицинского и обслуживающего персонала интернатных учреждений системы образования Воронежской области, в постановление администрации Во-

ронезской области от 24.01.2005 г. № 38 «Об утверждении положения об оплате труда работников областных государственных учреждений системы образования области» внесены изменения (постановление АВО от 03.10.2008 г. № 858), соответствии с которыми сохранены надбавки в размере 15 проц. для работников школ-интернатов для детей-сирот и оставшихся без попечения родителей и Семилукской санаторной школы-интерната, а также за продолжительность непрерывной работы медицинским работникам интернатных учреждений.»

А 15 октября трудовой коллектив Семилукской санаторной школы-интерната выразил обкому профсоюза «искреннюю благодарность» с формулировкой: «За то, что вы отстаивали надбавки работникам школы-интерната за сложный характер работы, а также за продолжительность непрерывной работы медицинским работникам.»

(Постановление № 858 опубликовано на 4-й стр.)

Молчание — знак согласия

Региональные парламенты страны продолжают попытки отобрать коммунальные льготы у сельских педагогов. Воронежские областные депутаты поддерживают эти действия

Депутаты Воронежской областной Думы уже в очередной раз стали участниками антиучительских действий. Законодательные инициативы ряда региональных парламентов, направленные на резкое снижение объема предоставляемых коммунальных льгот сельским педагогам, были одобрены воронежскими депутатами через процедуру, основанную на принципе «молчание — знак согласия». Как сообщила «Профсоюзному щиту» советник отдела по работе с комитетами обл. Думы Татьяна Рожкова, проект Федерального закона «Об внесении изменений в статью 55 Закона Российской Федерации «Об образовании», с которым вышло в Государственную Думу РФ Законодательное собрание Пензенской области, был рассмотрен в комитете по культуре и образованию регионального парламента еще весной. Никаких отзывов, замечаний и предложений на него от комитетчиков не поступило, что, по словам Рожковой, является «поддержкой законопроекта по умолчанию». Воронежская областная организация профсоюза работников народного образования и науки РФ выступает категорически против ограничения коммунальных льгот сельских педагогов. Профсоюз будет всеми силами добиваться отклонения Гос. Думой всех законопроектов, направленных на это, будет добиваться и отрицательных заключений на них от Воронежской обл. Думы.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

Осень. У депутатов очередной период обострения чувства социальной справедливости. Так уж получилось, что страсти вокруг коммунальных льгот сельским педагогам закипают акkurat весной и осенью. Какие-нибудь депутаты из регионов приходят к выводу, что сельскому учителю слишком хорошо живется, и в Государственную Думу направляется законодательная инициатива парламента субъекта РФ по внесению изменений в статью 55 Закона РФ «Об образовании» — заменить натуральную форму процедуры предоставления коммунальных льгот денежной. Подобные инициативы носят исключительно антисоциальный характер. «Снижение социальной нагрузки» в данном случае достигается ограничением пределов социальных норм льготы по оплате коммунальных услуг сельскими педагогами. А поскольку размеры и общероссийских, и региональных социальных норм мизерные (интересно, сможет ли хоть один российский депутат регионального уровня прожить в рамках социальных норм?), то учитель в этом случае потеряет очень много. К проблеме нищенских зарплат сельских педагогов (а в Воронежской области они низки как нигде) добавилась бы еще одна — астрономические счета за коммунальные услуги.

Газета «Профсоюзный щит» подробно рассказывала о весенней (прошлого года) законодательной инициативе подобного рода воронежских областных депутатов. Эту «идею», как и аналогичное предложение рязанских региональных депутатов, Профсоюзу работников народного образования и науки РФ после длительной борьбы удалось похоронить прошлой осенью. Напомним, что Государственная Дума РФ 9 ноября 2007 года отклонила в первом чтении законопроекты (точнее будет сказать — законодательные инициативы) воронежского и рязанского региональных парламентов по изменению статьи 55 Закона РФ «Об образовании» (в части определения условий и порядка предоставления коммунальных льгот сельским педагогам).

Однако законодательство из регионов на федеральный уровень, как говорится, бьет ключом. И вот уже в Гос. Думу поступили очередные предложения аналогичного рода. На этот раз «благополучие» российских учителей не дало спокойной жизни законодателям Пензенской области (они были здесь первыми), Ставропольского края, Удмуртской республики. С соответствующей инициативой вышел и член Совета Федерации, представитель от законодательного (представительного)

органа государственной власти Красноярского края Вячеслав Новиков. Теперь уже в ноябре 2008 года названные законопроекты будут вынесены на заседание Гос. Думы.

Очередной поток антиучительских инициатив не ускользнул от внимания Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ. 18 сентября по поручению президиума обкома профсоюза председатель организации Тамара Бирюкова направила председателю Гос. Думы, руководителю фракции «Единая Россия» Борису Грызлову и еще 25 депутатам (среди них руководители фракций КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия»: родина, пенсионеры, жизнь», парламентарии, представляющие Воронежскую область, члены комитета по образованию) обращение с просьбой отказать в поддержке вышеуказанных законопроектов.

В письмах, в частности, говорится: «Убеждены, что за инициативой пензенских депутатов стоит не что иное, как сведение коммунальных льгот сельским педагогам к минимуму, что, по нашему мнению, недопустимо.

Положение работников образования сельской местности Воронежской области продолжает оставаться крайне тяжелым. Средняя зарплата школьного учителя составляет немногим более 8 тыс. руб. в месяц, и это при условии учебной нагрузки более чем на ставку. Для того чтобы добиться даже такого скромного показателя, областными властями в последние три года были инициированы массовые сокращения учителей и закрытие сельских школ. Что касается воспитателей дошкольных образований в детских учреждениях, получающих на ставку зарплату около 4 тыс. руб. в месяц, то решить проблему улучшения их материального положения за счет сокращения не удастся: в области катастрофически не хватает детских садов и квалифицированных кадров, на очереди состоят около 20 тыс. детей. Но если вопрос со строительством новых зданий детских садов уже начал решаться (хотя темпы у этого процесса явно недостаточные), то кадровый вопрос по-прежнему остается открытым: пенсионеры уходят, а молодежь не изъявляет желания работать за «чисто символическую» зарплату. Ухудшение положения педагогич-

еских работников приведет к дальнейшему оттоку кадров из образовательных учреждений и росту социальной напряженности в области.

А что будет с педагогами-пенсионерами, проживающими в сельской местности? На свою нищенскую пенсию размером в 3 — 4,5 тыс. руб. они вынуждены будут не только питаться, одеваться, лечиться, но и оплачивать коммунальные услуги. Ведь уже и сейчас нетрудно догадаться, каким будет размер учительской субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в нашей области.

В 2005 году депутатами Воронежской областной Думы был принят Закон № 36-ОЗ «О мерах социальной поддержки по оплате жилья и (или) коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих в сельской местности», согласно которому работникам образования коммунальные льготы в натуральном выражении были заменены ежемесячной компенсацией в размере 215 руб., что в разы меньше реальных затрат на газ, уголь, дрова, свет. Но тогда восстановить справедливость и вернуть педагогам коммунальные льготы в натуральном выражении профсоюзу удалось благодаря нынешней редакции статьи 55 Закона Российской Федерации «Об образовании». Предлагаемая Законодательным собранием Пензенской области новая редакция статьи 55 нанесет сокрушительный удар по сельскому учительству.

До сих пор властями Воронежской области не решен вопрос о погашении долгов по коммунальным льготам учителям за 1994 — 2004 годы, хотя речь в данном случае идет в буквальном смысле о мизерной доле регионального бюджета суммой в 250 млн. руб.

Не менее остро стоит вопрос с предоставлением коммунальных льгот педагогическим работникам и в других субъектах Российской Федерации. Этим, на наш взгляд, и объясняется то, почему региональные власти так ратуют за введение в отношении педагогов нормативов потребления жилищно-коммунальных услуг, которые будут устанавливаться законодательными актами субъектов РФ. Воронежский обком профсоюза в курсе того, что с законодательными инициативами, аналогич-

ными пензенской, в Государственную Думу Федерального собрания Российской Федерации в настоящее время вышли член Совета Федерации Федерального собрания РФ, представитель от законодательного (представительного) органа государственной власти Красноярского края В.А. Новиков, Государственная Дума Ставропольского края и Государственный Совет Удмуртской республики. Соответствующие законопроекты (пензенский, красноярский, ставропольский, удмуртский) были рассмотрены на заседании комитета Государственной Думы РФ по образованию 4 сентября текущего года и будут вынесены на заседание Гос. Думы в ноябре.

Учитывая изложенное, убедительно просим Вас отказать в поддержке указанных законопроектов.

А 22 сентября Бирюкова направила письма и всем депутатам Воронежской областной Думы, в которых попросила народных избранников дать отрицательный отзыв на вышеозначенные проекты федеральных законов при прохождении ими региональной экспертизы (сия процедура в обязательном порядке проводится законодательными (представительными) и высшими исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации).

Воронежские депутаты должны уйти из «сферы молчания» и публично озвучить свою позицию. На то они и парламентарии. Пока, правда, с этим определенные проблемы. Когда материал готовился к публикации на сайте Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ vobkom.ru, получить какие-либо комментарии в комитете по культуре и образованию обл. Думы не удалось. Один из помощников председателя комитета Александра Латушко, до которого тогда с преогромнейшим трудом удалось дозвониться, заявил корреспонденту профсоюзной газеты, что информацией по данному вопросу он не владеет, и посоветовал обратиться к другому помощнику. Но дозвониться до другого помощника у журналиста вообще не получилось. Сам же Латушко, по информации Рожковой, в тот период времени находился на санаторном лечении...

Постскриптум. Материал «Молчание — знак согласия» был размещен на сайте vobkom.ru в конце сентября. А 17 октября в ответ на сентябрьское обращение Тамары Бирюковой к депутатам (с просьбой дать отрицательный отзыв на вышеозначенные проекты федеральных законов) из обл. Думы пришло письмо за подписью руководителя аппарата Юрия Агибалова. (Любопытно, что оно было подготовлено Сергеем Чувеевым — тем самым помощником председателя комитета по культуре и образованию Александры Латушко, до которого корреспонденту тогда так и не удалось дозвониться.) Содержащаяся в письме информация несколько противоречила той, которую сообщила в сентябре «Профсоюзному щиту» советник отдела по работе с комитетами обл. Думы Татьяна Рожкова. В нем говорилось о том, что законопроект по внесению изменений в статью 55 Закона РФ «Об образовании» «не нашли поддержки у депутатов».

О том, в какой форме это «не нашли поддержки» материализовалось, Агибалов ничего не сообщил. Может, в форме отрицательных отзывов? Или народные избранники отправили в Гос. Думу законопроекты со своими замечаниями? Или же подготовили какие-то предложения? Или, может быть, в противное сказанному Татьяной Рожковой, законодательный политес таков, что молчание — это как раз знак несогласия? Обком профсоюза направил Юрию Агибалову письмо, в котором попросил уточнить ряд интересующих моментов. Ответа пока нет.

А вот от члена комитета Гос. Думы по образованию Николая Разворотнева ответ в Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ поступил 23 октября. По поводу материалов из Пензенской области и Ставропольского края депутат сообщил, что они должны рассматриваться на заседании комитета 30 октября. «Члены комитета по образованию категорически возражают против принятия данных поправок и на заседании комитета планируется отклонить данные законодательные инициативы», — уведомил обком профсоюза Николай Разворотнев.

«Профсоюзный щит» будет подробно информировать читателей обо всех перипетиях коммунальной эпопеи.

Всем, всем, всем...

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

«Мне хотелось бы узнать, — встал со своего места председатель Богучарского райкома профсоюза Иван Богданов, — доводят ли до вас заведующие отделами по образованию информацию о положении дел в районе или они лукавят? Я хочу довести до вас информацию по нашему Богучарскому району». Богданов дал подробный финансовый расклад:

«Изначально было заложено на школы 77 млн. 373 тыс. руб. После обращения профсоюза в прокуратуру, нам добавили 7 млн. 181 тыс. руб. Это то, что не додали в феврале на повышение фонда оплаты труда на 14 проц. Получилось 84 млн. 554 тыс. руб. А вообще, потребность школ района — более 105 млн. руб. Не хватает 20 млн. 798 тыс. руб. В том числе, на зарплату с начислениями в малокомплектных школах — 4 млн. 781 тыс. руб., на ненормативную наполняемость в классах — 8 млн. 945 тыс. руб. и на доведение зарплат низкооплачиваемых категорий до минимального размера оплаты труда (МРОТ), который сейчас 2300 руб., — около 2,5 млн. руб.».

Недофинансирование, по словам Богданова, стало причиной того, что заведующая районным отделом по образованию издала приказ, которым рекомендовала выплату премий производить раз в квартал. Иван Владимирович назвал такой подход «очередной уловкой», ведь в положении об оплате труда ряда школ зафиксирована ежемесячная выплата премий...

Обсуждение НСОТ носило бурный характер. На чем сошлись профлидеры? На том, что необходимо как можно скорее изменить соотношение базового и стимулирующего фондов оплаты труда школьных учителей. Базовая часть, направляемая на выплату гарантированной части зарплаты, не должна быть меньше 90 — 95 проц. Это позволит решить сразу две проблемы: уменьшить «фонд манипулирования» властей разных уровней до 5 — 10 проц., и параллельно лишить недобросовестных директоров школ возможности направлять гигантские премии в карманы своим приближенным.

Опять же, к удивлению собравшихся, Яков Евсеевич не возражал против такого сценария. Только заявил о том, что подобное решение должно принять управление труда области, которое сейчас занимается разработкой НСОТ для работников бюджетной сферы, поскольку в рекомендациях федерального центра речь идет о тридцати процентном стимулирующем фонде и о семидесятипроцентном базовом фонде. Львович также напомнил о том, что перейти на другую версию НСОТ в 2009 году школы области не смогут, так как обязаны следовать той методике, с которой вошли в коллективный проект модернизации образования (КПО) — иначе не видать нашей области очередной порции средств из федерального бюджета.

Здесь Львовичу стоит возражать, что учителя этих средств все равно не видят...

Один за всех

Яков Львович поделился с профлидерами тем, что волнует его

на сегодняшний день больше всего: начиная с конца 2007 года он направил в главное финансовое управление целую кипу писем, в которых обосновывалась необходимость выделения средств на доведение зарплат низкооплачиваемых работников до уровня МРОТ в размере 2300 руб. По его словам, ответ финансового управления на все обращения управления образования был один и тот же: «Вам выделен фонд оплаты труда, и это уже ваша проблема, как в его рамках добиться выполнения МРОТ». Сейчас ситуация, пожаловался большой начальник, опять повторяется — вместо того чтобы рассмотреть вопрос о финансировании с 1 января 2009 года МРОТ в размере 4330 руб., главное финансовое управление советует главному управлению образования приступить к очередной оптимизации...

Руководитель главного управления образования поблагодарил профсоюз за майское обращение в прокуратуру области по вопросу нехватки школам области средств. Итогом этого обращения, как мы уже писали, стало вынесение облпрокуратурой 2 июля представления в адрес заместителя губернатора Юрия Савинкова о необходимости увеличить средства в бюджете Воронежской области на 2008 год на оплату труда работников школ. Правда, сам этот документ Львович назвал «очень мягким». И пояснил почему: «Все равно необходимость финансирования МРОТ никто признавать не хочет. Должны были внести изменения в бюджет на заседании обл. Думы в сентябре, но не внесли, потому что Дума была другими вопросами перерегуляна. Перенесли этот вопрос на октябрь (на заседании обл. Думы 23 октября вопрос опять не рассмат-

ривался — ред.)...». По мнению Якова Евсеевича, прокуратура сейчас выступает не очень активно...

Немногом позже стало понятно, почему руководитель главного управления образования так недоволен прокуратурой. Как он сам и рассказал, при подготовке ответа в прокуратуру по поводу недофинансирования школ «главное финансовое управление ушло в сторону»: «Отвечали одни мы, несли ответственность одни мы, высканисе получил один я...».

Но у утверждения Львовича о «мягкости» областной прокуратуры действительно есть основания. С момента внесения ею представления о выделении дополнительных средств на оплату труда работников школ прошло уже два заседания Думы, но не одно из них этот вопрос не выносило. И прокуратура... молчит. Да областная администрация некими полуправными постановлениями добавила некоторое количество денег (в «Профсоюзном щите» № 6 (45) за август этого года мы рассказывали о постановлениях администрации области № 615 от 11.07.08 г. и № 621 от 14.07.08 г.). Но это все не то. Должны быть приняты поправки в закон об областном бюджете (собственно, ведь именно этого и потребовала областная прокуратура), в региональном парламенте должно наконец-то состояться публичное обсуждение проблемы хронического недофинансирования школ. Выявившиеся противоречия между главными управлениями области — финансовым и образовательным — должны разрешиться, как это принято в цивилизованных странах.

Почему руководство области игнорирует представление прокуратуры? В интервью газете «Профсоюзный щит» председатель комитета по бюджету, налогам, финансам и банковской деятельности обл. Думы Александр Вериковский сказал, что этот вопрос нужно адресовать исполнительной власти. Правда, по его словам, здесь в ближайшие дни произойдут определенные подвижки: «Изменения в бюджет будут вноситься буквально на днях, когда поступит документ из администрации области. Он пока не поступил... Я думаю, что на заседании Думы 11 ноября этот вопрос будет вынесен».

По итогам семинара обком профсоюза направил в адрес губернатора Владимира Кулакова, председателя обл. Думы Владимира Ключникова, руководителя главного финансового управления Надежды Сафоновой письма с просьбой заложить в бюджете области на 2009 год отдельной строкой финансирование на доплаты до уровня МРОТ в размере 4330 руб. Обком профсоюза также попросил руководство области предоставить информацию о размерах запланированного на будущий год повышения заработной платы работников образования, об основных параметрах и сроках введения в образовательных учреждениях той НСОТ, на которую переходят бюджетники всей страны.

О роли личности в истории

Новая система оплаты труда, несомненно, система вредная и малопродуманная. Но и в рамках той версии НСОТ, которая сегодня работает в школах области, можно

навести хотя бы какой-то элементарный порядок. Об этом Якову Львовичу заявили председатели райкомов профсоюза на встрече в рамках семинара. Они обратились к руководителю главного управления с просьбой подготовить типовой положения об оплате труда для разных видов учреждений общего образования (те положения, которые были подготовлены главным управлением образования ранее, по мнению профлидеров, слишком расплывчаты).

Ответ Львовича на это предложение профлидеров откровенно поразил собравшихся. Руководитель главного управления сообщил: «В положении о главном управлении образования вообще нет этой функции — заниматься НСОТ... Она записана как одна из ста функций у одного из специалистов. Поэтому это сотая часть специалиста. Что он может сделать? Ничего не может. У института повышения квалификации совершенно другие задачи. В лаборатории экономики и инноваций в образовании эту функцию выполняли два человека. Но талантливый человек Попов (В.Б. Попов — руководитель лаборатории — ред.) сейчас ушел — уехал за границу, и подобрать на его место такого, кто бы так же понимал и соображал... Никого не находим».

Здесь следует напомнить, что речь идет как раз о том Попове, которого областные власти еще недавно прессовали по полной программе. Давлению чиновников он подвергся за критику тогда еще только готовившейся к запуску новой системы оплаты труда в школах. Вот уж действительно, что имеем — не храним...

Дебет без кредита

Централизованные районные бухгалтерии обобрали школы области до нитки

В Воронежской области во всю развивается конфликт вокруг районных централизованных школьных бухгалтерий. Этот инструмент муниципальными властями был превращен в институт по затыканию бюджетных дыр за счет учителя. Областные власти, введя новую систему оплаты труда, не выделили районам под это необходимые средства. Проблему их нехватки муниципалитеты стали решать через фактическое упразднение стимулирующих фондов в школах (а это 30 проц. от фонда заработной платы). Попытки директоров школ создать собственные бухгалтерии наталкиваются на яростное противодействие районных властей. Обком профсоюза работников народного образования и науки РФ сейчас прорабатывается ряд мер, направленных на то, чтобы школы все-таки смогли реализовать свое право на создание собственных бухгалтерий. С подготовленными предложениями профсоюз выйдет на губернатора области.

Людмила ТОРЕЕВА



Как свести дебет с кредитом? Коллаж с сайта pro-robotu.com.

Идите в прокуратуру

Вся острота проблемы с централизованными бухгалтериями стала очевидна в ходе двухдневного семинара (9 — 10 октября), который провел обком профсоюза на базе учебно-методического центра облсвопрофа. Во второй день — на встрече председателей райкомов профсоюза с руководителем главного управления образования области Яковом Львовичем — о проблеме централизованных бухгалтерий говорили очень много. Больше, пожалуй, говорили только о систематическом недофинансировании в школах. Да и ведь происходящее сейчас со школьным бухучетом — педагоги уже успели прозвать это бухгалтерским беспределом, — не что иное, как порождение хронического недофинансирования образовательной сферы.

Как мы уже рассказывали в материале «Всем, всем, всем...» (стр. 1 — 2), председатель Павловского райкома профсоюза Елена Высочина на семинаре сообщила руководителю главного управления о том, что в 2008 году по причине нехватки средств премии в преобладающем большинстве школ района выплачивались всего два раза — в феврале и в марте. В нескольких школах учителя получили премию еще и в апреле. Комментируя ситуацию, Львович озвучил, казалось бы, прописную истину: «Это плохо. Стимулирующие выплаты — это часть зарплаты. Надо, чтобы выплаты производились в соответствии с положением об оплате труда, разработанным в школе, потому что оно является единственным документом, определяющим выплаты...». «Но наша централизованная бухгалтерия при расчете зарплат настоятельно рекомендует не учитывать премиальный фонд», — сказала Высочина. «Знаете, самое главное — не сдерживать выплаты, — парировал Львович. — Мы вместе с вами должны стоять на этом. Мы должны этого добиваться, а не слушать финансистов, которые говорят: «А вдруг денег не хватит?». Я это хорошо знаю: всегда не хватает денег, а потом по году экономия получается».

«Все эти вопросы гораздо проще решались бы, если бы в школах были самостоятельные бухгалтерии, — заговорила Елена Анатольевна о другой стороне проблемы. — Но администрация района и отдел образования категорически отказывают образовательным учреждениям в создании самостоятельных бухгалтерий». «Николай Иванович (имелся в виду Н.И. Пришутин — глава Павловского муниципального района — ред.) даже губернатору обещал, что будут самостоятельные бухгалтерии...» — пояснил Яков Евсеевич. В ответ Высочина рассказала о конкретной ситуации: «Школа с углубленным изучением отдельных предметов в Павловске не может добиться выплаты премий. Приказ подписан директором, а централизованная бухгалтерия отказывается его принимать». «Тогда это уже дело прокуратуры — проверить, потому что действительным является только приказ директора», — произнес Львович. «Это называется — бухгалтерский беспредел», — добавила Высочина. «Да это по всем районам так», — заметил кто-то из председателей. Понурился головой, Львович устало произнес: «Это то главное, чего мы пока еще не успели преодолеть...».

По информации из Богучарского района, недофинансирование стало причиной того, что заведующая районным отделом по образованию издала приказ, которым рекомендовала выплату премий производить раз в квартал. А ведь в положениях об оплате труда ряда

школ зафиксирована ежемесячная выплата премий.

Председатель Эртильского райкома профсоюза Татьяна Протасова сообщила Якову Львовичу и о вовсе патовой ситуации: одной из школ района централизованная бухгалтерия отказала в выплате зарплат на том основании, что фонд оплаты труда этой школы уже исчерпан. «Еще в июне, когда такие вещи стали происходить в отдельных школах, — пояснил профилидеру Яков Евсеевич, — мы дали заведующим РОНО разъяснения о том, что по Закону «Об образовании» муниципалитету выделяется общий фонд субвенции. И если какой-то школе не хватает средств, нужно сделать перераспределение и выплатить зарплату, но при этом в приказе указать: с последующим восстановлением средств в тех образовательных учреждениях, откуда они были взяты...».

Нецелесообразно

Львович на встрече с профилидерами говорил, в общем-то, правильные вещи, вдохновлял рассказами о том, как оно должно быть. Однако... Собравшиеся не раз могли убедиться в том, что даже самое, простите, заваленное письмо с рекомендациями из какого-нибудь весьма скромного отдела обл администрации буквально с точностью до запятой начинает выполняться на местах. В таких случаях о принципе разделения властей (это когда муниципальной власти государственная не указ) в муниципалитетах никто даже не заикается. У обл администрации есть масса механизмов для того, чтобы урезонить строптивых руководителей районов. А что мы видим в ситуации со школьным бухучетом? Обл администрация якобы поддерживает создание бухгалтерий в школах, а вот муниципальные власти идут им наперекор. Можно ли в это поверить?

История же с обещанием, которое якобы дал глава Павловского муниципального района Николай Пришутин губернатору Владимиру Кулакову, и вовсе выглядит, мягко говоря, странной. Вот как на деле Пришутин реализует свой «обет» на тему: «Будут самостоятельные бухгалтерии».

Недавно заместитель главы администрации района Е.М. Сорокина ответила сражающемуся (иначе тут не скажешь) за создание собственной бухгалтерии директору Павловской СОШ с углубленным изучением отдельных предметов В.Ю. Горбунову: «Ваше заявление по вопросу создания самостоятельной бухгалтерии во вверенном вам учреждении по заданию главы администрации Павловского муниципального района Ю.Ф. Русинова рассмотрено муниципальным отделом по финансам администрации Павловского муниципального района и муниципальным отделом по образованию».

По мнению муниципального отдела по финансам, создание бухгалтерии в МОУ «Павловская СОШ с углубленным изучением отдельных предметов» в настоящий момент нецелесообразно. Это связано с дополнительными расходами из районного бюджета, а также усложнит формирование бюджетной отчетности, представляемой муниципальным отделом по образованию в муниципальный отдел по финансам администрации Павловского муниципального района...».

А вот еще цитаты из ответа зам. главы: «Постановление правительства РФ от 30.12.2006 года № 848 (в ред. постановления правительства РФ от 01.12.2007 г. № 826) «О мерах государственной поддержки субъектов РФ, внедряющих комплексные проекты модернизации

образования», на которое вы ссылаетесь, не обязывает учреждения образования создавать самостоятельные бухгалтерии».

В соответствии с п. 2 ст. 6 Федерального закона от 21.11.1996 г. № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» ведение бухгалтерского учета в учреждениях образования района передано на договорных началах централизованной бухгалтерии по обслуживанию муниципальных учреждений образования Павловского муниципального района...».

При выполнении требований вышеназванной инструкции (по бюджетному учету — ред.) права учреждения как юридического лица не нарушаются».

Так с кого же теперь спрашивать за якобы данное главой района губернатору обещание? Может, с главы администрации, всуе упомянутом в письме, или с его зама (сколько чиновников-то развелось)? А может, опять с Пушкина?!

Иду в прокуратуру

В ответе зам. главы говорится о «договорных началах», на которых якобы ведение бухучета передано в централизованную бухгалтерию. Так вот, на тот момент никакого договора с директором школы никто не заключал. Лишь спустя месяц (а то и больше) районная администрация вынудила директора поставить свою подпись. Вот что об этом на днях рассказал «Профсоюзному щиту» директор Павловской СОШ с углубленным изучением отдельных предметов Валерий Горбунов: «Сегодня под угрозой административного наказания меня заставили подписать договор об обслуживании нашей школы централизованной бухгалтерией. Причем дата начала действия договора — 1 апреля 2006 года. Я документ подписал. Но сегодняшним числом. И поставил срок окончания договора — 31 декабря 2008 года. Дальше любыми путями буду добиваться создания у нас в школе самостоятельной бухгалтерии. В прокуратуру пойду...».

Вот как Горбунов обосновал вашему корреспонденту необходимость создания самостоятельной бухгалтерии: «Я затребую дополнительное финансирование на те единицы, которые вводила районная администрация и которые не берутся в расчет при подушевом финансировании: логопеда, социального педагога, работника столовой и т. д. Если районные власти примут решение сократить, например, работника столовой, то им надо будет думать о том, как организовать в школе питание. Может быть, они решат привозить в школу завтраки и обеды в вакуумной упаковке, как это делается в Москве. Их надо будет только раздавать. Или будет какой-то другой вариант».

У меня в школе есть люди, которые работают по 1—4-му разрядам. Их зарплата по ЕТС не превышает 1400 руб. А деньги на доплаты до 2300 руб. (МРОТ) не выделяются...».

Если будет самостоятельная бухгалтерия, мы сможем средства, необходимые школе, на всех уровнях отстаивать. Вплоть до суда».

А централизованная бухгалтерия принимает решения о перераспределении средств по своему усмотрению: о выплатах до 2300 руб. из стимулирующего фонда и так далее. Качество отчетности я не могу проверить».

Наша школа расходовала средства в точном соответствии с теми обязательствами, которые мы взяли по комплексному проекту модернизации образования. Премии у нас закончились в сентябре. Но у других школ в сентябре закончились зарплаты...».

А вот еще весьма любопытная информация, которая поступает в обком профсоюза с мест. Как выяснилось, отправляемые школами отчеты по участию в комплексном проекте модернизации образования (КПМО) контролируются и корректируются органами управления образованием — даются ложные сведения о наличии в школах самостоятельных бухгалтерий. И эта ситуация для областного руководства — не секрет. В материале «Получит ли область деньги на образование» («Молодой коммунар», 30.10.2008 г.) рассказывается о выступлении Якова Львовича на мероприятии в Лискинском районе и приводится такая фраза: «Было подчеркнуто, что информация, поступающая в областное управление, не совпадает с той, которая из школ районов напрямую идет в Москву. Подобное расхождение, если верить газете, Львович назвал «неприемлемым».

Разве можно такую ситуацию назвать нормальной? Вопрос, как говорится, риторический».

Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ сейчас прорабатывает ряд мер, направленных на то, чтобы школы все-таки смогли реализовать свое право на создание собственных бухгалтерий. Профсоюз, в частности, будет настаивать на том, чтобы обл администрация как можно скорее издала постановление, которое запустит процесс создания самостоятельных бухгалтерий в школах».

Выход с помощью

Матпомощь в размере 50 тыс. руб. получили при выходе на пенсию десять учителей в Рамонском районе. Еще два учителя-пенсионера получили по 30 тыс. руб. Председатель Рамонского райкома профсоюза Ольга Калашникова рассказала «Профсоюзному щиту», что это стало возможным после того, как она и руководитель отдела по образованию, спорту и молодежной политике Юрий Комнатный договорились и внесли в районное соглашение изменение: порекомендовали руководителям образовательных учреждений производить единовременные выплаты в связи с переходом на пенсию по возрасту (впервые) в размере до десяти средних зарплат. В более ранней редакции документа говорилось о матпомощи величиной в три средних зарплаты».

Информация о новой рекомендации впервые была озвучена на районном педсовете в августе этого года. Это послужило поводом к началу обсуждения вопроса в коллективах. В результате коллективами пяти школ (Новожиловинновской, Комсомольской, Рамонской лицей, школ №№ 1 и 2 Рамони) были приняты решения о выплатах по 50 тыс. руб. А вот фонд оплаты труда Гвоздевской школы позволил назначить учителям-пенсионерам «выходное пособие» только в размере 30 тыс. руб. Необходимые изменения были внесены в положения об оплате труда названных образовательных учреждений».

У матпомощи в ее нынешнем виде уже есть небольшая история: Гвоздевка — два учителя, Новожиловинновское — три, Рамонский лицей — три и так далее... В общей сложности на заслуженный отдых в Рамонском районе ушло уже двенадцать учителей. По словам Ольги Калашниковой, есть еще несколько желающих».

Бессспорно, что значимая единовременная выплата в связи с переходом на пенсию по возрасту — дело хорошее. Но лучше все-таки, чтобы такие выплаты производились не из стимулирующей части фонда оплаты труда учителей школы, а чтобы руководство муниципалитетов изыскивало на них дополнительные средства. Ведь в данном случае реализуется именно позиция властей, заключающаяся в стимулировании возрастной ротации кадров в школах».

Четыре года —

четыре миллиарда

30 сентября, на заседании Воронежской обл. Думы, наконец-то была утверждена областная целевая программа «Развитие дошкольного образования Воронежской области на 2009 — 2012 годы», на ее принятии Воронежский обком профсоюза работников образования и науки РФ настаивал целый год».

В соответствии с этим документом к 2013 году в области должно быть построено 37 зданий детских садов, реконструировано 47 зданий, капитально отремонтировано 49. Дошкольные образовательные учреждения будут полностью оснащены учебными и дидактическими материалами. На эти цели будет направлено по 2 млрд. руб. из областного и муниципальных бюджетов. Программа позволит увеличить количество детских мест на 9124. Появится и 1035 рабочих мест».

Рупь на рупь

На развитие инновационной деятельности высших учебных заведений области воронежские власти в ближайшие четыре года планируют потратить 812 млн. руб. Такие щедрые посулы зафиксированы в областной целевой программе «Развитие инновационной деятельности в Воронежской области на 2009 — 2012 годы», которую 23 октября на заседании обл. Думы утвердили депутаты».

Общий объем финансирования по программе составит 3,2 млрд. руб. (из них 47 проц. — из федерального бюджета, 15 проц. — из областного бюджета, 38 проц. — из внебюджетных источников). Предполагается, что сумма дополнительных доходов бюджетов всех уровней по итогам реализации программы составит 3,29 млрд. руб., из которых федеральный бюджет получит 2,14 млрд. руб., областной бюджет — 1,02 млрд. руб., бюджеты муниципальных образований — 0,13 млрд. руб. Таким образом, каждый рубль инвестиций в инновации должен, по прогнозам властей, принести в бюджет рубль. Если же учитывать только бюджетные расходы, то и вовсе выходит соотношение: рубль на полтора (даже чуть больше)».

Принятая программа состоит из трех подпрограмм: развитие инновационной деятельности в промышленности (финансирование — 1,97 млрд. руб.), развитие инновационной деятельности высших учебных заведений (0,81 млрд. руб.), развитие нанотехнологий и микроиндустрии (0,42 млрд. руб.)».

«Кружить» по-русски

В Москве подвели итоги российско-шведского проекта по организации работы профсоюзных кружков

Воронежской делегации областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ было с чем ехать в Москву на конференцию, посвященную анализу деятельности профсоюзных кружков в России. За три года (с 2005 по 2008 год) реализации соответствующего российско-шведского проекта количество кружков правовых знаний в нашей области выросло с 38 до 542. Было подготовлено и выпущено 13 сборников методических материалов для руководителей кружков, разработано 29 тем занятий. ЦК Общероссийского профсоюза образования разместил пять воронежских разработок в двух изданиях брошюры «Организация работы профсоюзных кружков», осуществленных в 2006 и 2008 годах. Еще восемь разработок были опубликованы в газете «Мой профсоюз».

Ева СЛАВИНА



И.А. Литвинова, А.И. Астанкова, Е.С. Елшина, Т.П. Орлова.

Итоги российско-шведского проекта по организации работы профсоюзных кружков, начавшего реализовываться у нас в стране в 1996 году, подводили на конференции, которая состоялась 8 — 10 сентября в учебном центре Московского областного объединения профсоюзов. В работе конференции приняли участие председатель Общероссийского профсоюза образования Галина Меркулова, координаторы проекта — международный секретарь Профсоюза учителей Швеции Анн-Кристин Ларссон и главный специалист отдела по связям с общественностью и информационно-аналитической работе аппарата ЦК Общероссийского профсоюза образования Елена Елшина, а также 80 профлидеров из 12 регионов России.

Воронежскую область представляли председатель Советского райкома профсоюза Воронежца Анна Астанкова, руководитель кружков правовых знаний — председатель профсоюзной организации лиц № 5 Советского района Воронежца Ирина Литвинова и председатель профсоюзной организации Центра развития творчества детей и юношества «Радуга» Левобережного района Воронежца Татьяна Орлова.

На протяжении трех дней профлидеры обменивались опытом. С большим интересом участники конференции заслушали выступление делегаций из Брянской, Тамбовской и Читинской областей, которые первыми вступили в проект. Впоследствии эстафету от них приняли другие регионы.

Воронежцы поблагодарили брянских и тамбовских коллег, опытом которых воспользовались. Правда, если в названных областях профсоюзные кружки преследуют сразу несколько равнозначных целей (правовое просвещение, выявление профсоюзных талантов, сплочение коллектива и так далее), то в Воронежской области акцент был сделан на правовое просвещение членов профсоюза. Поэтому и профсоюзные кружки у нас получили название «кружков правовых знаний». Члены воронежской делегации развернули перед представителями из других регионов огромную (на несколько листов ватмана) газету с помещенными в ней многочисленными материалами (фотографии, вырезки из периодики, бюллетени обкома профсоюза и так далее), рассказывающими о становлении кружкового движения в нашей области. По словам председателя Советского райкома профсоюза Анны Астанковой, многие участники мероприятия фотографировали и даже снимали на видео воронежскую газету.

Сами же воронежцы, делясь впечатлениями от конференции, особо отметили выступление тульчан.

На мероприятии прозвучала информация о том, что уже более чем в тридцати территориальных организациях профсоюза используется такая форма работы, как профсоюзные кружки. И интерес к ней все возрастает. Только в 2008 году к проекту присоединились еще пять регионов: Удмуртия, Северная Осетия (Алания), Тува, Свердловская область, Краснояр-

ский край, на очереди — Ростовская областная и Хакасская республиканская организации Общероссийского профсоюза образования.

«Я очень горжусь проделанной работой, — обратилась со сцены к членам Общероссийского профсоюза образования — активистам кружкового движения — международный секретарь Профсоюза учителей Швеции Анн-Кристин Ларссон. — То, что вы смогли достичь с небольшой поддержкой Профсоюза учителей Швеции, — просто замечательно! Я никогда ранее не участвовала в подобном успешном проекте. Российский профсоюз работников образования и его работники в ходе осуществления проекта показали решительность, способность к тяжелой работе и целеустремленность. Я действительно горжусь вами и тем, что вы осуществили».

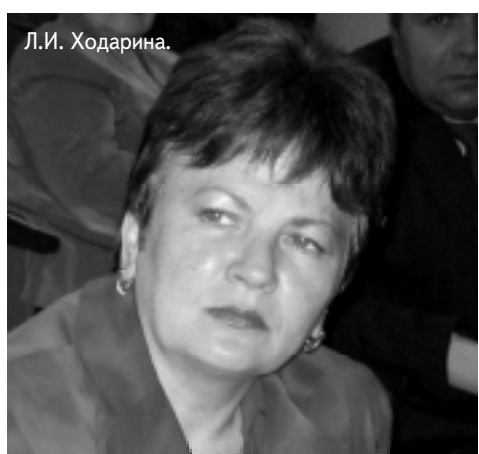
В резолюции конференции ее участники одобрили позитивный опыт работы профсоюзных кружков и подготовки их руководителей и дали ряд рекомендаций. В частности, на уровне первичных организаций Общероссийского профсоюза образования рекомендовано организовывать профсоюзные кружки как одну из наиболее эффективных форм профессиональной, профсоюзной и гражданской учебы работников образования и как одно из направлений повышения мотивации профсоюзного членства, добиваясь включения в коллективные договоры образовательных учреждений обязательств работодателя по обеспечению стабильной деятельности профсоюзных кружков и материального стимулирования их руководителей.

Разговор у самовара

Определились победители конкурса Бобровского района на лучшую разработку занятия профсоюзного кружка

В Бобровском районе подведены итоги районного конкурса на лучшую разработку занятия профсоюзного кружка. В смотре приняли участие руководители кружков и председатели «первичек». И поверьте, выбрать было из кого — с 2005 года такие неформальные объединения действуют в каждой первичной профсоюзной организации образовательного учреждения Бобровской районной профсоюзной организации работников народного образования и науки РФ. Всего их 38.

Людмила ХОДАРИНА, председатель Бобровского райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ



Л.И. Ходарина.

Первое место заняла председатель «первички» МОУ «Никольская СОШ» Анна Ходарина за презентацию занятия по мотивации профсоюзного членства в виде импровизированного профсоюзного собрания с использованием компьютерных технологий «Когда все как один, когда вместе».

На втором месте — председатель «первички» МОУ «Бобровская СОШ № 1» Наталья Гайворонская, предложившая занятия по темам «Портрет идеального профсоюзного лидера» и «Ипотечное кредитование».

Третье место — у Людмилы Плетневой, руководи-

теля кружка МОУ «Верхне-Икорецкая СОШ», с занятием в виде игры на тему «Коллективный договор».

Член жюри Борис Потулов поделился впечатлениями от занятия кружка Людмилы Плетневой: «Можно оперативно провести это занятие за чашкой чая. Запоминаемо, нетрадиционно, без напряжения для уставшего от информации мозга».

Все участники конкурса были награждены грамотами и благодарностями райкома профсоюза, сувенирами, а победители — еще и денежными призами.

Началось все несколько лет назад благодаря совместной инициативе руководства Общероссийско-

го профсоюза образования и Профсоюза учителей Швеции. Тогда в нашу жизнь и вошла такая новая форма правового просвещения, как профсоюзные кружки.

Теперь уже никто не сомневается в том, что профсоюзные кружки — эффективная форма правового обучения работников образовательных учреждений района. Вот что по этому поводу сказала мне руководитель профсоюзного кружка учитель физического воспитания МОУ «Семено-Александровская СОШ» Светлана Черкас: «Идея организации правовых кружков очень интересна. На занятиях мы получаем нужные нам знания по существующим законам. Они помогают нам ориентироваться в разных жизненных ситуациях. Самим изучать законы, нормативные акты очень скучно и не всегда интересно, да и времени не хватает. А на занятиях кружка нам объясняют материалы различных документов доступным языком, используя разнообразные формы. Все становится понятно».

Причем в образовательных учреждениях района уделяется большое внимание не только обучению работников, но и своевременному информированию коллективов. Бобровский райком профсоюза постоянно направляет первичным профсоюзным организациям информационные бюллетени, методические рекомендации по многочисленным вопросам профсоюзной и правовой работы, подготовленные обкомом профсоюза. Все «первички» подписаны на центральную и областную газеты «Мой Профсоюз» и «Профсоюзный щит», материалы которых активно используются для правового просвещения работников.

Лидер в октябре

Внеочередная конференция прошла 15 октября в Нижнедевицкой районной профсоюзной организации. На конференции председателем районной организации была избрана Лариса Архипова — методист информационно-методического центра РОНО. Преемницей председателем районной организации Таисия Кравченко ушла на пенсию.

Из заместителей — в председатели

На внеочередной конференции в первичной профсоюзной организации студентов Воронежского государственного педагогического университета (ВГПУ) 17 октября председателем профсоюзной организации студентов после двух туров тайного голосования был избран Максим Елизаров — выпускник этого вуза, заместитель председателя профкома.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Администрация Воронежской области
ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 03 октября 2008 г. № 858
О внесении изменений в постановление администрации Воронежской области от 24.01.2005 г. № 38

В соответствии с Законом Воронежской области от 30.12.2004 г. № 99-03 «Об оплате труда работников областных государственных учреждений», учитывая сложный характер работы педагогического, медицинского и обслуживающего персонала интернатных учреждений системы образования Воронежской области, администрация Воронежской области постановляет:

1. Внести в Положение об оплате труда работников областных государственных учреждений системы образования Воронежской области, утвержденное постановлением администрации Воронежской области от 24.01.2005 г. № 38 «Об утверждении положения об оплате труда работников областных государственных учреждений системы образования Воронежской области» (в редакции постановлений администрации Воронежской области от 28.02.2005 г. № 142, от 26.01.2006 г. № 36 (ред. 14.09.2006 г.), от 29.01.2007 г. № 62, от 30.01.2008 г. № 56), следующие изменения:

1.1. В подпункте 10.1.2. цифры «15 — 20%» заменить на цифры «30 — 35%».

1.2. Подпункт 10.1.7. изложить в следующей редакции: «10.1.7. За работу в образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, а также за работу в группах детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, повышение производится на 35%, в учреждениях начального и среднего профессионального образования повышение производится на 20%».

В образовательных учреждениях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (в группах для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, учреждений начального профессионального образования), с контингентом обучающихся (воспитанников) с отклонениями в развитии, задержкой психического развития либо нуждающихся в длительном лечении, а также в специальных учебно-воспитательных учреждениях для детей и подростков с девиантным поведением, имеющих отклонения в умственном развитии, ставки заработной платы (должностные оклады) повышаются по двум основаниям: на 20% и на 15 — 20%, для школ-интернатов на 35% и на 15 — 20%.

1.3. Пункт 10.1. добавить новым подпунктом 10.1.16. следующего содержания: «10.1.16. За продолжительность непрерывной работы медицинским работникам интернатных учреждений повышение производится в размере 20 процентов оклада (ставки) за первые три года и 10 процентов за последующие два года непрерывной работы».

Настоящее постановление вступает в силу по истечении 10 дней с момента официального опубликования и распространяется на правоотношения, возникшие с 01.01.2008 г.

Контроль за исполнением настоящего распоряжения возложить на заместителя губернатора области Савинкова Ю. А.

Губернатор Воронежской области В.Г. КУЛАКОВ.

КОРОТКО

Постановлением администрации Воронежской области от 21 октября 2008 года № 904 «Об установлении величины прожиточного минимума на душу населения и по основным социально-демографическим группам населения в целом по Воронежской области за III квартал 2008 года» прожиточный минимум для трудоспособного населения составил 4349 руб., для пенсионеров — 3273 руб., для детей — 3946 руб. В среднем на душу населения приходится 4024 руб., что на 1,4 проц. меньше показателя II квартала 2008 года.

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOBKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозреватель: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru> Обращайтесь в обком! Открывайте Vobkom!

УЧРЕДИТЕЛЬ - Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ.
Редактор Л.В.ТОРЕЕВА.

Газета зарегистрирована Центральным-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации. Регистрационный № В 1754.

НАШ АДРЕС: 394000, г.Воронеж, пл. Ленина, 8, каб. 426, тел. 59-97-63, e-mail: shcit@yandex.ru
Подписано в печать по графику — в 16.00, фактически — в 16.00.

Газета отпечатана в ОАО ИПФ "Воронеж".
ТИРАЖ 6000 экз.
Заказ № 4007