



ПРОФСОЮЗНЫЙ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ

№ 6 (45) Август 2008 г. Газета выходит с 1998 г.

Эффект несоленого огурца

В Воронеже на городском педсовете политика власти в образовательной сфере снова подверглась острой критике

Мэр Воронежа Сергей Колиух, выступая 29 августа на совещании работников образования города, пообещал, что исполнит все взятое на себя перед педагогами предвыборные обязательства — в том числе, и обещания о строительстве социального жилья для учителей. Так он отреагировал на критику, прозвучавшую в докладе выступавшей ранее Тамары Бирюковой, председателя Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ.

Тамара Андреевна, в частности, заметила: «Перед выборами в интервью нашей газете «Профсоюзный щит» вы заявили о том, что в год в Воронеже должно строиться как минимум по три учительских дома, и выразили намерение решить проблему всех нуждающихся в улучшении жилищных условий учителей за три года, максимум за пять лет. А что мы имеем в реальности? Пока практических шагов администрацией города не предпринято».



С.М. Колиух говорит о предвыборных обещаниях.

районе обсуждался 1,5 года, но так и остался без ответа. Вам, Сергей Михайлович, учителя поверили. Будучи еще председателем гор. Думы, вы вместе с бывшим мэром Александром Ковалевым активно помогли профсоюзу в строительстве первого учительского дома».

Теперь, по мнению Бирюковой, мы уже имеем совершенно новые реалии: «Ни для кого не секрет, что цены на жилье в нашем городе растут как на дрожжах. Такая тенденция уже и так существенно сузила круг педагогов, которые смогут принять участие в строительстве дома кооперативным способом».

Сегодня профсоюз выносит на повестку дня вопрос о необходимости строительства социальных домов, в которых будут предоставляться служебные квартиры малообеспеченным учителям-очередникам. Хочу напомнить, что некоторые из относящихся к этой категории работников образования стоят на очереди на улучшение жилищных условий еще с 80-х годов прошлого века. Обеспечить этих людей квартирами — для городской власти дело чести и совести.

Служебные квартиры должны предоставляться и начинающим педагогам. По нашему мнению, это одно из основных условий привлечения на конкурсной основе в школы, детские сады квалифицированной талантливой молодежи».

Мэр города Сергей Колиух, отвечая на претензии профсоюза, в частности, заявил о том, что в администрации уже ведется работа над подготовкой «законного положения о строительстве жилых домов для учителей города Воронежа», и пообещал, что исполнит все взятое на себя обязательства. «Я думаю, что в этом никто не сомневается», — окинул взглядом зал мэр. Зал ответил ему громкими и продолжительными аплодисментами. (Следует отметить, что вообще атмосфера на городском педсовете была весьма благожелательной. Этому способствовал интенсивный обмен мнениями.)

Высказался мэр города на педсовете и по поводу вечерней школы № 6 Воронежа. («Профсоюзный щит» неоднократно рассказывал об этой проблеме, обсуждалась она и в интервью Коли-

уха нашей газете — ред.) Сергей Михайлович сообщил, что в мэрии сейчас еще размышляют над дальнейшей судьбой этого здания, и обрисовал одну из возможных перспектив: «Но если школу снесут, то мы построим дом для учителей».

Кроме Сергея Колиуха и Тамары Бирюковой на педсовете свои точки зрения по вопросу дальнейших путей развития воронежского образования высказали вновь назначенный руководитель управления образования администрации Воронежа Константин Викторов, руководитель главного управления образования Яков Львович, митрополит Воронежский и Борисоглебский Сергей, директор школы № 78 Надежда Савицкая, заведующая детским садом № 138 Ирина Маслова, руководитель управы Левобережного района Борис Коновалов. С началом нового учебного года депутат Гос. Думы Галина Карелова и председатель Воронежской городской Думы Александр Шипулин.

Выступление председателя Воронежской областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамары Бирюковой было, как всегда, острым. Естественно, оно не ограничилось только вопросом обеспечения педагогических кадров жильем. Тамара Андреевна дала подробный расклад проблем, стоящих перед воронежским педагогическим сообществом. Несколько раз ее выступление прерывали бурные овации.

(Окончание на 2-й стр.)

Плечом к плечу

Между Воронежским областным советом профсоюзов и прокуратурой области 24 июля было подписано соглашение о взаимодействии и сотрудничестве. В документе речь идет об обмене информацией о нарушениях прав граждан в сфере трудовых правоотношений и охраны труда, о проведении совместных проверок работодателей по вопросам соблюдения законодательства о труде и охране труда в отношении членов профсоюза, работающих в учреждениях и организациях Воронежской области, и так далее. Непосредственно перед подписанием соглашения состоялась встреча профактива области с облпрокурором Николаем Шишкиным, на которой Николаю Анатольевичу пришлось ответить не на один острый вопрос.

На встрече с Николаем Шишкиным председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова поблагодарила областную прокуратуру за оперативное реагирование на все обращения учительского профсоюза. Ведь профсоюз учителей начал взаимодействовать с прокуратурой еще задолго до подписания официального соглашения. Тамара Андреевна привела ряд весьма плодотворных результатов такого взаимодействия: начиная с 2005 года сельские педагоги получают не мизерные денежные компенсации, а коммунальные льготы в натуральном выражении; с 2007 года по фактическим затратам финансируются малокомплектные школы; летом 2008 года фонд оплаты труда школьных учителей был увеличен более чем на 500 млн. рублей...

Выслушав Бирюкову, Шишкин сказал: «Я вижу свою задачу в том, чтобы правильно, законно и своевременно реагировать на те процессы, которые происходят в области. Для того чтобы не ущемлялись интересы прежде всего государства. Чтобы защищать их от местничества чиновников...».

Более подробно с соглашением можно ознакомиться в Интернете на сайте Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ по адресу: <http://www.vobkom.ru> — в разделе «Профсоюз, организация» (кнопка меню «О нас»).



Соглашение подписано: А.В. Овчинников, Н.А. Шишкин.

Будьте здоровы!

На организацию отдыха работников образовательной сферы Левобережного района Воронежа в этом году было направлено почти 2 млн. руб. Из них 819 тыс. руб. — из профбюджета Левобережного райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, 336 тыс. руб. — из областного бюджета и 816 тыс. руб. — из бюджета Фонда социального страхования.

Летом в домах отдыха и на турбазах на юге (в Ялте, Алуште, Саки, Евпатории, Лазаревском, Новороссийске) побывали 145 педагогов, на местной турбазе «Смена» — 95 преподавателей. Путевки работникам образования обошлись в пятьдесят процентов от их стоимости. Остальные пятьдесят процентов оплатил профсоюз. Причем 26 отдыхающим из 240 профсоюз оплатил еще и проезд.

Полностью за счет профсоюзных средств в санаторий им. Горького было направлено четыре учителя. Еще семь учителей отдыхали в местных санаториях по областным профсоюзным путевкам с тридцатипроцентной скидкой. Дополнительно каждому из названной категории педагогов Левобережным райкомом профсоюза была выдана матпомощь в размере 2 тыс. руб. Четырнадцать путевок в санаторий им. Цурюпы, им. Дзержинского и им. Горького предоставила областная администрация в рамках отраслевого соглашения между главным управлением образования и обкомом профсоюза. Преобладающее количество санаторных путевок (19 из 25) пришлось на летний период.

Экскурсионной поездкой в Москву наградили райком профсоюза десяти участников конкурса «Учитель года». Семидесятилетие школы № 15 ее педколлектив благодарил профсоюзу смог отметить в Санкт-Петербурге. На юбилейные даты детских садов №№ 16 и 175 работники (всего 150 человек) побывали в Задонске.

Отдохнуть и поправить свое здоровье смогли и дети педагогов: 34 ребенка — в санаториях Анапы, Сочи и местном санатории им. Дзержинского, 61 — в детских оздоровительных лагерях «Колосок» и «Юность».

Бюджет по требованию

Прокуратура услышала профсоюз — областной власти предложено выделить на зарплату работников школ необходимые средства

Воронежская облпрокуратура отреагировала на обращение обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, посвященное проблеме нехватки средств на оплату труда работников общеобразовательных учреждений области. Прокуратурой была проведена проверка, по результатам которой внесено представление заместителю губернатора Юрию Савинкову об устранении нарушений трудовых прав педагогических работников. Прокуратура, в частности, потребовала внесения изменений в бюджет Воронежской области на 2008 год с выделением необходимых финансовых средств на оплату труда работников образовательных учреждений.

Иван ВЛАДИМИРОВ

Мы уже неоднократно рассказывали о том, как из-за непродуманных действий чиновников администрации и депутатов обл. Думы система воронежского школьного образования попала в глубокий кризис. Новая система оплаты труда (НСОТ), введенная в школах области с 1 сентября 2007 года, оказалась совершенно не подкрепленной финансовыми ре-

сурсами. Власть проигнорировала предупреждения и специалистов обкома профсоюза, и независимых экспертов. И вот результат...

Чтобы хоть как-то дожить до конца 2008 года, школам Воронежской области не хватало минимум семисот миллионов рублей. Эти данные Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ в первых чис-

лах мая получил от райкомов профсоюза и районных органов управления образованием. Кризисная ситуация приобрела настолько острый характер, что обращения от педагогов пошли в обком потоком. Люди без преувеличения кричали караул.

Катастрофичность ситуации усугублялась тем, что не было видно вменяемых действий от ответственных представителей власти. Вместо того чтобы экстренно изыскивать недостающие средства и принимать соответствующие изменения в областной бюджет, власти пытались уже в очередной раз обобрать учителей и окончательно угробить сельскую школу.

Решить вопрос в рамках социального партнерства власти и профсоюза не удалось: соответствующие обращения к руководству области со стороны Воронежского обкома профсоюза работников на-

родного образования и науки РФ (равно как и работников школ) остались без преувеличения гласом вопиющего в пустыне. Обком профсоюза был вынужден обратиться за защитой прав работников в прокуратуру. 22 мая председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова направила соответствующее обращение к прокурору области Николаю Шишкину. Отдельно о недофинансировании малокомплектных школ (по данным профсоюза, оно составляет 180 млн. руб.) Бирюкова написала Шишкину 3 июня 2008 года. Педагогические коллективы и профсоюзные организации школ тоже не молчали — в прокуратуру от них ушло 21 обращение, еще 58 петиций было направлено в главное управление образования области.

(Окончание на 3-й стр.)

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOBKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vobkom.ru> или <http://vobkom.ru>

Обрабатывайтесь в обком! Откройте Vobkom!

Эффект несоленого огурца

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Начала же она свой доклад с самой острой на сегодня проблемы — глубокого несовершенства новой системы оплаты труда: «Идея в НСОТ заложена хорошая — платить больше по результатам труда, что нарабатал, то и получай. Но как оценить многогранную деятельность учителя, как под одни критерии подвести учителя со стажем и молодого педагога? Как можно сравнивать работу учителя, его показатели в классе выравнивания и в продвинутом гимназическом классе?»

Как быть с оценкой труда учителя людьми со стороны — родителями, учениками, общественными (управляющими) советами? Что знают родители о работе учителя? Как часто они бывают на уроках, внеклассных мероприятиях? Наш министр образования Фурсенко почему-то считает, что введение данного компонента заставит учителей хорошо работать. Но ведь ни для кого не секрет, что сильный и требовательный учитель не ходит у большинства детей и родителей в фавориты. О какой объективной оценке тогда может идти речь? К тому же участия советов в установлении зарплаты, в том числе премий, закон не предусматривает. В Трудовом кодексе Российской Федерации четко записано, что заработная плата, в том числе доплаты и надбавки, устанавливается коллективными договорами, соглашениями с учетом мнения профсоюзного органа.

Тогда нужна ли такая процедура учителю? Унизительно, что государство поставило учителя в положение крепостного: захотят «папочки», «мамочки» — помилуют, не захотят — накажут. Ни в одной профессии такого нет! Очень бы хотелось такую оценку качества работы применить к любому нашему руководителю, в том числе и министру. Пусть его зарплата зависит от мнения общественности, от его популярности у народа и от эффективности его деятельности. Думаю, никаких стимулирующих доплат в этом случае он не получит».

От общего Бирюкова перешла к частному — к тому, как сработала НСОТ в нашей области: «При введении НСОТ мы

сразу предвидели серьезные социальные риски, и высказали свое мнение об этом и письменно и устно: главному управлению образования, губернатору области, обл. Думе, средствам массовой информации. Что взволновало нас больше всего? В модельной методике, разработанной Министерством образования и науки, не были учтены требования Трудового кодекса РФ, Единых рекомендаций Российской трехсторонней комиссии по регулированию социально-трудовых отношений, постановления правительства № 191 и ряда других нормативно-правовых актов. Нас удивляет и возмущает, что в полную силу идет реформирование системы образования без учета той нормативно-правовой базы, которая на данный момент действует, то есть законодательство исполняется очень избирательно. К сожалению, в нашем государстве это сегодня стало болезнью... Беспокоит и то, что в вопросах оплаты учительского труда все спущено на школьный уровень. Разработанные в школах критерии оценки труда учителя не безгрешны, а процедура поощрения проходит очень болезненно, так как нет объективности. Интуитивно, конечно, все мы знаем, что такое «качество». Но, извините, интуиция в этом деле не помощник. А объективных государственных параметров оценки качества труда нет...».

Характеризуя воронежскую НСОТ, Бирюкова употребила такие термины, как «очень громоздкая», «очень сложная», «трудноуправляемая» и «труднопроверяемая». Самый главный недостаток нашей НСОТ, по словам профлидера, было и остается то, что зарплата учителя зависит отнюдь не от качества и результативности, а от количества учащихся в каждом классе и количества часов. Но ведь количество детей напрямую связано с местоположением школы. И разве учитель виноват в том, что школа находится в частном секторе города, а не в районе-новостройке?

«На наш взгляд, — сказала Тамара Бирюкова, — платить учителю следует прежде всего за полученное вузовское образование, за профессию, за повышение квалификации, за стаж, а потом уже все доплаты,



Т.А. Бирюкова: Учителю следует хорошо платить!

надбавки и премии... Способ сделать профессию учителя престижной, привлечь в школу молодые кадры только один — хорошо платить, как платят властные структуры своим работникам».

Однако на деле складывается так, что «властные структуры» не только не стремятся улучшить положение учителя, но и при всяком удобном случае пытаются на школе еще и сэкономить. Тамара Андреевна упомянула о касающихся приоста новки выплат учителям из тридцатипроцентного стимулирующего фонда рекомендации, которые весной этого года поступили из обл администрации во все школы области. «Только с помощью прокуратуры нам удалось восстановить законность и добиться увеличения бюджета отрасли на 525 млн. руб.», — резюмировала профлидер.

Подробно Бирюкова остановилась на проблемах дошкольных образовательных учреждений. Она рассказала о том, что Общероссийский профсоюз образования еще в 2007 году выступил с обращением к федеральным органам власти с просьбой обратить особое внимание на дошкольное образование. Но никакого принципиального решения властями страны до сих пор не принято. Между тем уровень оплаты труда работников детских садов остается крайне низким. Бирюкова привела данные соцопроса, проведенного Воронежским обкомом профсоюза среди работников дошкольных образовательных учреждений в 2007 году: 59 проц. получают зарплату меньше 3 тыс. руб. в

месяц, доход ниже прожиточного минимума имеют 87 проц. семей педагогов.

22 ноября прошлого года по обращению профсоюза обл. Думой было принято постановление, рекомендующее органам местного самоуправления муниципальных образований предусмотреть в бюджетах средства для установления стимулирующих ежемесячных выплат педагогическим работникам дошкольных образовательных учреждений в размере до 1000 руб. Бирюкова поблагодарила городские власти за то, что они изыскали средства не только на доплаты педагогам в размере 1000 руб., но и на доплаты помощникам воспитателей, обслуживающему и учебно-вспомогательному персоналу — в размере 500 руб., а также предоставили работникам дошкольных учреждений льготу — бесплатное содержание их детей в детских садах Воронежа.

«Но не успели воспитатели получить доплаты, — поведала Тамара Андреевна о недавнем курьезном случае, — как главное управление образования направило в районы методические рекомендации о расширении функциональных обязанностей воспитателей. Однако данные рекомендации противоречат статьям 60, 60 с индексом 2, 151 Трудового кодекса РФ, которыми предусматривается недопустимость требования от работника исполнения обязанностей, не предусмотренных его трудовым договором. Да к тому же ни в постановлении Воронежской областной Думы, ни в решении Воронежской город-

ской Думы не предусмотрено никаких условий для получения работниками дошкольных образовательных учреждений ежемесячных доплат. По указанным вопросам обком профсоюза в главное управление образования было направлено письмо с просьбой отозвать методические рекомендации о расширении функциональных обязанностей воспитателей».

Председатель Воронежского обкома профсоюза выразила большую озабоченность по поводу обеспечения детских садов высококвалифицированными кадрами: «На сегодняшний день только 47 проц. воспитателей имеют высшее образование. Это качественная, профессиональная сторона воспитателей, а дефицит кадров уже налично. Чтобы в дальнейшем не произошло утечки кадров, администрации следует подумать о сохранении и повышении ныне действующих доплат и на последующие годы».

Отдельно Тамара Бирюкова остановилась на той ситуации, в которую попала централизованная бухгалтерия дошкольных образовательных учреждений Левобережного района. Профлидер рассказала о том, что это муниципальное учреждение было создано постановлением мэра Скрябинского в феврале 2006 года путем слияния двух дошкольных бухгалтерий. Летом того же года новая структура должна была занять пятый этаж в здании управы Левобережного района. На ремонт было выделено около 250 тыс. руб. Но когда закончился ремонт, помещения в управе были переданы коммерческой структуре — открытому акционерному обществу «Городская управляющая компания». Такое решение приняла горадминистрация. А 50 сотрудников бухгалтерии вместе с компьютерами разместились на пяточке в 75 кв. метров.

Профсоюзу удалось добиться выделения помещения площадью 356 кв. метров только с помощью прокуратуры. Правда, находится это помещение, заметила Бирюкова, на улице Менделеева, 13, куда добираться можно только с двумя пересадками: 14 рублей туда и 14 рублей обратно. Обслуживает же централизованная бухгалтерия, по ее словам, 32 детских

сада района. «Получается, что заложенными неумного управленческого решения стали не только сотрудники бухгалтерии, но и заведующие детсадами, завхозы, родители. Спрашивается, для чего вообще была нужна эта реорганизация, если в результате был уволен всего один человек — руководитель одной из двух бухгалтерий, а пострадало такое огромное количество людей? Кроме того, не надо забывать, что и бюджет потерял немалые средства. Причем не только те 250 тыс. руб., которые, по сути, пошли на обустройство Городской управляющей компании. Помещение на улице Менделеева находится в аварийном состоянии, и на его ремонт нужно в десять раз больше. Нам, правда, непонятно, почему деньги на ремонт были выделены еще в марте, а ремонтные работы фактически только начались? Когда, наконец, будет поставлена точка в этой истории откровенного издевательства над людьми, которая длится уже 2,5 года? Хотелось бы, Сергей Михайлович, — обратилась Тамара Андреевна к мэру Воронежа Колиуху, — чтобы такие ситуации в нашем городе больше не повторялись. Хотя и в данном случае, на наш взгляд, еще не поздно все исправить — поменять места муниципальное учреждение и коммерческую структуру. Пусть коммерсанты за свой счет помещение на улице Менделеева ремонтируют. А бухгалтерия и заведующие детсадами вам за это только громадное спасибо скажут».

В заключение своего выступления Тамара Бирюкова привела слова советского педагога Виктора Федоровича Шаталова: «В школе должен работать «эффект соленого огурца». Главное — это рассол. Какой бы огурец ни был, плохой или хороший, но, попав во вкусный рассол, он замечательно просолится. У нас нет плохих огурцов». «Надо создать такие условия, такой «рассол», — акцентировала внимание слушающих Бирюкова, — чтобы в любом образовательном учреждении любой учитель, воспитатель, любой ученик чувствовал себя комфортно, тогда и будет результат — качество образования».

Молчите и слушайте

Воронежские власти не захотели выслушать педагогическую общественность на областном педсовете

Представители воронежского педагогического сообщества не дали слова в ходе областного педсовета, который прошел 22 августа в городском Дворце творчества детей и молодежи. Власть обнародовала два мажорных доклада: с ними, в порыве энтузиазма, выступили руководитель главного управления образования области Яков Львович и губернатор Владимир Кулаков, слово также дали митрополиту Воронежскому и Борисоглебскому Сергию. Тем же представителям воронежской педагогической общественности, которые хотели бы поговорить о серьезных проблемах, определили своего рода резервацию — власти объявили, что желающие могут свои размышления разместить на... форуме сайта главного управления образования. Воистину решение, достойное сюжетов незабвенного Салтыкова-Щедрина.

Людмила ТОРЕЕВА



Если раньше своими соображениями по поводу ситуации в сфере образования могли обмениваться все желающие, начиная с глав районов, ректоров вузов и заканчивая сельской учительницей, то на сей раз люди были лишены этого права. Взамен аудитории из шестисот человек предложили обсудить доклад руководителя главного управления образования Якова Львовича где-то в Интернете. И это в то время, когда федеральной властью нашей страны взят курс на государственное-общественный способ управления образованием.

Получается, у властей нашей области курс в прямо противоположную сторону, что ли?

К сожалению, тенденция все большего расхождения между воронежской областной властью и местной общественностью налично. То, что власть не захотела слушать педагогов, отвечать на их вопросы, искать совместно пути решения острого проблем, — лишь один из эпизодов в общем ряду, частный случай.

Да, отзывы на форуме главного управления действительно были, и даже были предложения (одно!) от некоего Матроскина (ос-

талось, правда, непонятно: Matroskin — это творческий псевдоним, некая должность или еще что-то еще)... Чуть живее было с обсуждением доклада в «Живом журнале». Однако... Много ли подобная форма работы дала для решения насущных проблем? Сомнительно.

Очевидно, что чем больше в воронежском образовании проблем — а после введения новой системы оплаты труда ситуация так и вовсе представляется катастрофичной, — тем больше вата отгораживается от мнения педаго-

гов. Разногласия областной власти с Воронежским обком профсоюза работников народного образования и науки РФ по конкретным вопросам все чаще решаются не в рамках механизма социального партнерства, а с привлечением прокуратуры.

Чем больше проблем в образовании, тем более очевидно стремление областной власти к проведению сервильных общественных мероприятий, где вместо серьезного разговора собравшимся на уши льется патока победных реляций о достижениях (правда, весьма сомнительных).

Кстати, в Воронеже городской педсовет прошел намного более конструктивно. Там налично была заинтересованность городского руководства в том, чтобы услышать педагогическое сообщество, обменяться мнениями, в том, чтобы, как говорится, держать руку на пульсе...

Относительно политики областных властей только и остается гадать: собираются ли они решать те многочисленные проблемы, которые в 2008 году накопились в образовательной сфере (это и противозаконный характер существования новой системы оплаты труда,

и очередные проволочки с выплатами долгов сельским учителям по коммунальным льготам, и многое другое)? А вот порассуждать на тему модернизации образования областные чиновники любят. Доклад руководителя главного управления образования Якова Львовича на педсовете так и назывался: «Роль органов управления образованием по созданию условий для интенсификации использования инновационных образовательных технологий». Впрочем, красивое название не смогло так спрятать некрасивую суть: заявив о том, что «базовой основой развития инноваций является оптимизация сети», Львович довел до внимания присутствующих информацию о том, что число классов в общеобразовательных учреждениях к началу учебного года должно сократиться на 347 единиц, а учителей — на 581 человека. И это, как выяснилось, далеко не предел, а всего-навсего первый и поэтому еще робкий шаг, который сделали муниципалитеты в рамках программы по сокращению неэффективных расходов на 2008 — 2011 годы, спущенной им из областного центра не далее как... в августе текущего года.

В очередной раз досталось на орехи от руководителем главного управления образования профессиональному образованию — начальному и высшему — за существующие перекосы в подготовке кадров.

На проблемах профобразования заострил внимание в своем выступлении и губернатор Кулаков.

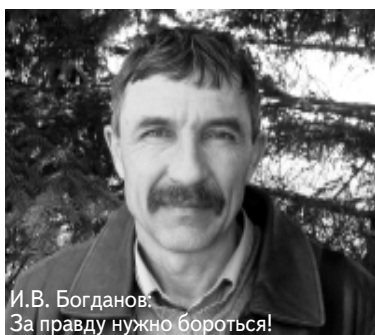
Митрополит обратился ко всем присутствующим с просьбой: в условиях модернизации образования не забывать о том, что у российского образования богатые традиции, позволившие ему стать одним из лучших и качественных в мире. «У нас прекрасное образование было в Советском Союзе, — развила свою мысль Владыка, — но нам все время говорили, что мы не так образованы. А оказывается, рыбок западной науки сделали головы наших ученых, которые в 90-е годы уехали за границу... Нам не нужно бежать от нашей российской культуры, от нашей российской истории, от нашей российской политики и экономики... Нам не нужно бежать за эфемерным каким-то счастьем, необходимо обратиться к нашим корням и впитать все, что нужно для современной России, для современного нашего общества...»

Одиннадцать — в девять, и обратно

Профлидер отстоял в сельской школе одиннадцатилетнее образование

Решением районного суда от 28 августа реорганизация Твердохлебовской школы из одиннадцатилетки в девятилетку была признана незаконной. Этого, без преувеличения знаменательного, события совместными действиями добились председатель Богучарского райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Иван Богданов и жители села Твердохлебовка. При активной помощи районной прокуратуры.

Людмила ТОРЕЕВА



И.В. Богданов:
За правду нужно бороться!

А началось все с того, что 5 июня глава администрации Богучарского муниципального района Юрий Величенко выпустил постановление № 282 «О реорганизации общеобразовательных учреждений Богучарского муниципального района Воронежской области». В числе прочих в документе значилась и Твердохлебовская средняя школа, в которой обучается около 100 детей. Жители села были до глубины души возмущены подобным актом вандализма. А поскольку

в Богучарском районе практически все знают о результативной правозащитной деятельности профсоюза работников народного образования и науки РФ, то за помощью люди обратились именно к Ивану Богданову. Тот предоставил им всю законодательную базу по данному вопросу и помог подготовить жалобу в районную прокуратуру.

11 августа прокуратура проинформировала жителей о том, что их жалоба рассмотрена.

«В ходе проверки, — написал исполняющий обязанности прокурора района младший советник юстиции О. Н. Голев, — установлено следующее.

ФЗ «Об образовании» не предусматривает обязательного согласия жителей населенных пунктов на реорганизацию образовательного учреждения. Вместе с тем, в соответствии с ч. 1 ст. 34 названного закона, порядок реорганизации муниципальных образовательных учреждений определяется органом местного самоуправления. Однако органами местного самоуправления Богучарского муниципального района нормативно-правовые акты, регулирующие данный вопрос, не принимались.

Кроме того, в соответствии с ч. 1 ст. 13 названного закона, в уставе образовательного учреждения, среди прочего, указывается порядок реорганизации и ликвидации образовательного учреждения. Так, уставом МОУ «Твердохлебовская СОШ» определено, что ликвидация и реорганизация школы может осуществляться с согласия жителей населенных пунктов, обслуживаемых школой, т. е. по решению схода граж-

дан. Однако в нарушение установленного порядка реорганизации мнение жителей не было учтено при принятии решения о реорганизации.

По результатам проверки в Богучарский районный суд подано заявление о признании правового акта — постановления о реорганизации общеобразовательных учреждений Богучарского муниципального района Воронежской области № 282 от 05.06.08 г. незаконным.

На состоявшемся 28 августа судебном заседании исковые требования прокуратуры были полностью удовлетворены. Уже во время суда представитель администрации признал законность требований прокуратуры и проинформировал суд о том, что на сей счет готовится соответствующее постановление. Тем не менее суд не был предоставлен даже его проект.

Постановление главы администрации Богучарского муниципального района Юрия Величенко от 25.08.2008 г. № 444 «Об отмене постановления администрации Богучарского муниципального района от 05.06.2008 г. № 282 в части реорганизации МОУ «Твердохлебовская средняя общеоб-

разовательная школа» в МОУ «Твердохлебовская основная общеобразовательная школа» попало в руки жителей Твердохлебовки через несколько дней после заседания суда.

Переоценить значение этой победы невозможно. Сельские жители уже давно поняли, что реструктуризация — это растянувшаяся во времени ликвидация. Сначала школу-одиннадцатилетку местные власти преобразуют в девятилетку, через год-другой-третий девятилетка становится четырехлетней, после чего требуется совсем немного времени для того, чтобы школа закрылась за неимением контингента или под предлогом неэффективности бюджетных затрат на нее. Как сообщил «Профсоюзному шуту» председатель райкома профсоюза Иван Богданов, к началу этого учебного года власти Богучарского района закрыли пятнадцать (!) начальных школ. Причем только семь из них были с нулевым контингентом. Взят курс на ликвидацию еще двух школ — Дубравской и Варваровской. Эти школы в настоящее время из одиннадцатилеток реструктуризируются в девятилетки.

Бюджет по требованию

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

В обращении председателя Воронежского обкома профсоюза к областному прокурору от 22 мая говорится:

«В областной комитет профсоюза работников народного образования и науки РФ поступают многочисленные устные и письменные заявления о недостатке средств на оплату труда работников общеобразовательных учреждений, реализующих государственный стандарт общего образования, и об отмене выплат из стимулирующего фонда, утвержденных постановлением администрации области от 11.05.2007 года № 394 «О совершенствовании оплаты труда работников общеобразовательных учреждений Воронежской области» и постановлениями муниципальных районов.

По новой системе оплаты труда (НСОТ) доля фонда оплаты труда для установления стимулирующих выплат составляет 30 проц. При этом критерии и основания премирования были определены постановлением администрации области от 11 мая 2007 года № 394.

В целях обеспечения единства подходов к начислению заработной платы работникам образовательных учреждений области главам муниципальных районов и городских округов было рекомендовано разработать и утвердить Положение об оплате и стимулировании труда работников муниципальных образовательных учреждений с учетом областного нормативного правового акта.

Соответствующие Положения были разработаны и утверждены в каждом образовательном учреждении.

До 1 января 2008 года учителям производились соответствующие выплаты из фонда премирования.

После 1 января 2008 года отделы образования районов стали давать устные распоряжения руководителям образовательных учреждений о приостановке стимулирующих выплат, ссылаясь на нехватку средств, потому что размер выделенной субвенции не соответствует сумме, необходимой для оплаты труда в соответствии с принятыми нормативными актами области.

Руководители образовательных учреждений своими приказами стали предупреждать работников об изменении системы оплаты труда, т. е. об отмене стимулирующих выплат, в то время как никаких документов, отменяющих указанное постановление, не принималось...».

В начале июня представители обкома профсоюза и главного управления образования области были приглашены в облпрокуратуру — ее работники решили послушать позиции сторон. «Дебаты» прошли в кабинете начальника отдела по надзору за исполнением законов о несостоятельности, старшего советника юстиции Галины Горшковой при участии прокурора отдела Романа Головича. Работники прокуратуры задавали интересующие вопросы, а стороны представляли по ним свои позиции. Представители обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ пришли во главе с

председателем Тамарой Бирюковой. Главное управление образования области представляла заместитель руководителя Валентина Смурыгина.

Представители обкома профсоюза подвергли острой критике новую систему оплаты труда, введенную в школах области, сообщили массу фактов, когда даже и эта, крайне несовершенная, система властью не выполняется. Финансовые претензии профсоюза к власти по нехватке средств в школах области на зарплату в 2008 году составили свыше 700 млн. руб. (в том числе 180 млн. руб. недофинансирования фонда оплаты труда в малокомплектных школах). Эти цифры были получены в результате тщательного мониторинга, проведенного обкомом профсоюза. Валентина Смурыгина представила позицию другой стороны. Малокомплектные школы, по ее словам, будут профинансированы на сто процентов от фактических затрат. Сейчас

деньги выделяются согласно их первоначальному заявкам, однако суммы — теперь уже по фактическим расходам — легко могут быть увеличены (устами Валентины Алексеевны мед бы пить — ред.). Смурыгина признала, что в бюджете области на нынешний год не учтены повышения оплаты труда педагогических работников на 14 проц. с 1 февраля текущего года и установление доплат работникам образовательных учреждений, заработная плата которых не превосходит минимальный размер оплаты труда. Общая сумма по этим двум позициям, не учтенная в областном бюджете, составляет, по данным главного управления образования, 629 млн. руб. Смурыгина признала также, что на сегодня нигде в бюджете не прописаны расходы на водителей школьных автобусов и сопровождающих. Цифры по недофинансированию стимулирующих фондов в школах не обнародовались.

В принципе, стороны сошлись на том, что необходимо срочно вносить в областной бюджет изменения, касающиеся финансирования зарплаты в школах. Но вот какие? Разница в позиции профсоюза и главного управления образования составила свыше 70 млн. руб. (более 700 млн. руб. против 629 млн. руб.).

Начальник отдела управления по надзору за соблюдением федерального законодательства облпрокуратуры А.Н. Шумилин 23 июня направил председателю обкома профсоюза Т.А. Бирюковой ответ, который начинается так: «Прокуратурой области рассмотрено ваше обращение по вопросу необоснованного приостановления стимулирующих выплат работникам общеобразовательных учреждений, реализующих государственный стандарт общего образования...». Шумилин отметил то, что «при формировании расходной части бюджета области не был предусмотрен рост оплаты труда работников образования с 01.02.08 на 14 проц. что повлекло за со-



В.А. Смурыгина
слушает...

бой недостаточное финансирование оплаты труда работников общеобразовательных учреждений». Заключил письмо он следующим образом: «В связи с изложенным прокуратурой области готовится представление в администрацию Воронежской области об устранении нарушений законодательства».

А 2 июля на официальном сайте облпрокуратуры появилось информационное сообщение с заголовком «Прокуратурой области внесено представление заместителю губернатора об устранении нарушений трудовых прав педагогических работников». В нем сообщается следующее: «Прокуратурой Воронежской области проведена проверка по многочисленным обращениям коллективов учителей общеобразовательных школ о нарушениях законодательства об оплате труда, о недостаточном финансировании образовательных учреждений».

В ходе проверки установлено, что при формировании расходной части бюджета на 2008 год в Законе Воронежской области «Об областном бюджете на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов» не учтены суммы установления доплат работникам образовательных учреждений, заработная плата которых не превосходит минимальный размер оплаты труда и повышение оплаты труда педагогических работников на 14 проц. с 01 февраля текущего года.

В результате недофинансирования указанных затрат в области складывается напряженная ситуация.

Работникам образовательных учреждений не выплачивается вообще или выплачивается в минимальном размере стимулирующая часть оплаты труда, предусмотренная постановлением администрации Воронежской области от 11 мая 2007 года «О совершенствовании оплаты труда работников образовательных учреждений Воронежской области».

Указанные нарушения стали возможны

вследствие просчетов в деятельности финансовых служб главного управления образования Воронежской области.

Прокуратура области выступила в защиту прав и законных интересов учителей и внесла представление заместителю губернатора Юрию Савинкову об устранении выявленных нарушений законодательства, принятии конкретных мер, направленных на устранение их причин, внесении изменений в бюджет Воронежской области на 2008 год с выделением необходимых финансовых средств на оплату труда работников образовательных учреждений».

И второго же июля областная прокуратура письменно направила соответствующую информацию председателю Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамаре Бирюковой.

Остается надеяться, что представление прокуратуры наконец-то приведет в чувство областные

власти и подвигнет их к конструктивному решению вопроса. Это касается и областного финуправления, которое уже давно должно было инициировать соответствующие изменения в областной бюджет. Да, в облфинуправлении уже привыкли к тому, что депутаты обл. Думы задним числом покрывают все их «художества». Но и здесь все же должны быть разумные ограничения. Обратите внимание на то, как шло выделение финансирования на зарплату в школах. По данным источника в облфинуправлении, на начало мая объем выделенных муниципалитетам субвенций на зарплату в образовательных учреждениях уже составил 57 проц. от годового плана. Это за четыре-то месяца. Зато за следующие месяц с неделей финансирование составило лишь 2 проц. от годового плана и, в общем, достигло 59 проц. (финансисты, вместо того чтобы срочно инициировать изменения в облбюджет, видимо, решили «попридержать коней» — тут-то директора школ, профлидеры и руководители РОНО и закричали караул...). Такие вот игры цифрами.

Такие вот игры на нервах педагогов.

Областные руководители все энергичнее пиарятся на факте значительного роста суммарных значений регионального бюджета. Обещаются новые высоты бюджетных поступлений. На фоне этого пиришествия тщеславия образовательная сфера выглядит откровенной сиротой. Ситуация в воронежском образовании иначе как катастрофической не назовешь. Действия органов управления образованием по оптимизации школьной сети под предлогом нехватки средств на ее финансирование уже дошли до абсурда. Например, в Эртильском районе Красноармейская средняя школа, в которой обучаются 150 детей, реорганизована в девятилетку. Еще две одиннадцатилетки в том же районе — Больше-Добринскую и Битюг-Матреновскую — удалось сохранить только потому, что местные частные предприниматели заяви-

ли о своей готовности в целях сохранения школ вносить на их содержание недостающие суммы.

Дожили!

ПОСТСКРИПТУМ: Руководитель главного управления образования Яков Львович 17 июля прислал в обком профсоюза письмо, в котором отчитался о принятых административных мерах, направленных на «обеспечение устранения имеющихся нарушений».

В письме, в частности, говорится о постановлении администрации области от 11 июля 2008 г. № 615 «Об увеличении объема субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов на финансирование общеобразовательных учреждений в части реализации ими государственного стандарта общего образования», принятом в связи с повышением оплаты труда работников бюджетных учреждений на 14 проц. с 1 февраля текущего года. Согласно указанному постановлению, пишет Львович, общий объем субвенций бюджетам муниципальных районов и городских округов на 2008 год увеличен на 323 млн. 704 тыс. руб. Увеличения о бюджетных ассигнованиях с учетом увеличения на 2008 год отправлены в адреса финансовых органов муниципальных образований 14 июля.

Также руководитель главного управления образования сообщил, что 14 июля было принято постановление администрации Воронежской области № 621 «О внесении изменений в постановление администрации области от 14.04.2005 г. № 261», в котором определен принцип формирования составляющей субвенции местным бюджетам на реализацию государственного стандарта общего образования, определяемой затратами, учитываемыми средней фактической наполняемостью классов в конкретном муниципальном образовании. Общий объем средств, необходимых для компенсации ненормативной наполняемости классов, составляет 201 млн. 590,8 тыс. руб.

Итого в общей сложности получается 525 млн. 294,8 тыс. руб. Это почти на 100 млн. руб. (!) меньше той суммы, в нехватке которой системе воронежского образования призналась в прокуратуре заместитель руководителя главного управления образования Валентина Смурыгина. И на 175 млн. руб. меньше того, на чем настаивал профсоюз. Впрочем, может быть, все дело в том, что Яков Львович в своем письме просто «обшел» вопрос о доплатах до минимального размера оплаты труда (2300 руб.)? Как бы там ни было, обком профсоюза не намерен отступать. Вопросы оплаты труда находятся здесь на особом контроле.

Что касается уже достигнутых результатов, то, как проинформировал председателя обкома профсоюза Тамару Бирюкову Яков Львович, «главным управлением образования инициировано внесение соответствующих изменений в закон об областном бюджете на очередной заседании Воронежской областной Думы, проведение которого планируется в сентябре 2008 года».

Страшная тайна

Областные власти, объявив о реформе воронежских вузов, стали тщательно скрывать ее механизм

На прошедшем 24 июня в Воронеже (в здании Международного института компьютерных технологий) заседании совета ректоров вузов области состоялось незапланированное обсуждение готовящегося реформирования сферы высшего образования. Впрочем, руководитель главного управления образования области Яков Львович не посвятил ректоров в секреты готовящейся акции. Уже в очередной раз сложилось впечатление, что областные чиновники совершенно не представляют себе механизм реформирования вузов. Зато позиция профсоюзов на сей счет обозначена весьма четко. Ее на совете ректоров озвучила председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова.

Иван ВЛАДИМИРОВ



Я. Е. Львович в раздумье.

Уже несколько месяцев угроза объединения государственных вузов Воронежской области будоражит работников высшего образования — с тех пор, как «из кулуаров власти» в свет просочилась информация о том, что чиновники администрации на сей счет послали в Москву свои предложения. Сразу же после этого была предпринята масса попыток узнать подробности готовящейся реформы, понять то, как чиновники пошагово представляют себе эту процедуру. Безуспешно. Становилось все более очевидно, что у власти Воронежской области нет даже примерных набросков того, каким образом и для чего надо реформировать высшее образование нашего края. И, несмотря на это, чиновники уже сейчас готовы сломя голову «улучшать и углублять» (объединять учреждения, перекраивать факультеты, закрывать кафедры и т. д. и т. п.). Естественно, такая ситуация совершенно недопустима. Реформы типа «аля-улю — гони гусей» еще ни к чему хорошему не приводили. Они лишь продуцируют социальные потрясения.

Естественно, с подобным положением вещей профсоюзы мириться не намерены. Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ направил 20 мая соответствующее обращение к главе администрации Воронежской области Владимиру Кулакову и председателю Воронежской областной Думы Владимиру Ключникову. Оно заканчивается словами: «Мы настаиваем на том, чтобы вопросы модернизации системы образования в Воронежской области рассматривались с учетом мнения вузовской общественности, профсоюза и были направлены на повышение качества образования и создание условий для построения инновационной экономики». В самом конце обращения обком попросил Кулакова и Ключникова «организовать прием профсоюза, вузовской общественности и ректоров вузов по изложенной нами проблеме». Руководители администрации и областной встречи профсоюзные организации и вузы с нетерпением ждали. Ради нее председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова отложила свой отпуск. Но тщетно...

На различных пресс-конференциях, в «эсклюзивных» интервью областные руководители насчет вузовской реформы весьма словоохотливы. Правда, в подавляющем большинстве случаев на свет продуцируется околоточный гламур о кластерах, инновациях, нанотехнологиях и т. п. (ультрамодалная терминология, под которую весьма удобно «осваивать» бюджетные деньги). А вот вузовской общественности ничего конкретного сказать не могут. И профсоюзу, который, в первую очередь, интересуют социальные аспекты готовящихся преобразований, «реформаторам» нечего сказать...

Неудивительно, что на заседании совета ректоров 24 июня, где обсуждение готовящейся реформы не планирова-

лось, эта тема все же возникла. Информационный голод, однако! Один из ректоров (государственного вуза) попросил Львовича дать пояснения к газетному материалу, в котором давался отчет по той части пресс-конференции руководителя главного управления образования области, где он рассказывал о реформировании высшего образования.

Публикация, о которой пошла речь на совете ректоров, содержит массу, мягко говоря, странных пассажей. (Например, в публикации упразднение факультетов и деканатов прославляется как серьезный антикоррупционный шаг. Как говорится: нет человека — нет и проблемы. Следуя логике данной мудрой мысли материала, можно вполне выдать рецепт и борьбы с коррупцией в госаппарате — всех чиновников всех уровней нужно просто-напросто разогнать...) Причем из статьи было не совсем понятно, какие из странностей были озвучены Львовичем на пресс-конференции, а какие были выданы уже журналистом — так сказать, по мотивам услышанного от руководителя главного управления. Неудивительно, что один из ректоров попросил у Якова Евсевича разъяснений.

Яков Львович ответил ректору своеобразно — порекомендовал адресовать вопросы журналисту.

В общем, получилось как всегда — во всем виноват журналист, который чего-то недопонял...

Выступление Якова Львовича на совете ректоров еще раз подтвердило то, что руководству области пока нечего сказать вузовской общественности по проблеме реформирования высшего государственного образования области. Мало того, выступление Львовича еще больше запутало ситуацию. На Совете ректоров он обмолвился о том, что руководство области выступает за объединение государственных вузов области в федеральный университет. Это удивительно, учитывая то, что руководство области еще недавно планировало совершенно иной вариант реформирования высшего образования. Ведь в публичную плоскость обсуждение данного вопроса перешло после того, как в середине апреля от руководства области на имя руководителя Федерального агентства по образованию Н.И. Булаева ушло предложение о создании на базе воронежских госвузов трех крупных системобразующих университетов.

Стало быть, планы руководителей области уже изменились. А ведь времени-то прошло всего ничего. Еще два месяца назад чиновники администрации чуть ли не с пеной у рта отстаивали вариант с тремя системобразующими вузами (согласно концепции Федеральной целевой программы развития образования на 2006 — 2010 годы, претендующий на получение данного статуса, должен быть лидером в подготовке кадров для той или иной отрасли по качественным показателям; по стране их будет создано около семидесяти). А сейчас озвучивается вариант уже с одним общенациональным университетом (вуз, претендующий на получение столь высо-

кого статуса, должен быть культурным и интеллектуальным центром, проводить фундаментальные исследования, осуществлять перспективные разработки в области образования, в полной мере быть участником процесса интеграции науки и образования; по стране их планируется создать пятнадцать). Аппетит действительно приходит во время еды. Но как вузовская общественность может доверять таким «продуманным» реформам, где, без преувеличения, семь пятниц на неделе даже в деле определения концептуальных вопросов.

После того как Яков Львович не сообщил собравшимся ничего конкретного, председатель совета ректоров вузов области, ректор Воронежского государственного университета Владимир Титов обратился к председателю Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамаре Бирюковой с тем, чтобы она рассказала о том, как проблема видится со стороны профсоюза.

Бирюкова сообщила, какой обструкции готовящаяся реформа подверглась на V Пленуме Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ, прошедшем в апреле этого года, рассказала также об обращениях, которые по данной проблеме председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ и председатели профкомов воронежских государственных вузов направили федеральным и региональным органам власти. Последнее обращение по просьбе собравшихся Тамара Андреевна зачитала.

Бирюкова также озвучила принципиальные вопросы, адресованные областной власти, на которые профсоюз хотел бы получить ответы.

Так, профсоюз интересуется, почему администрация перед внесением в федеральные органы власти предложения по реформированию государственных вузов не посоветовалась с вузовской общественностью (происшедшее является нарушением принципов университетской автономии). На сегодня вузовское сообщество выступает категорически против предлагаемых объединительных реформ. Что власти будут делать, если им не удастся переубедить вузы?

Воронежские государственные вузы многократно и успешно прошли все необходимые государственные процедуры лицензирования, аттестации и аккредитации. Как предполагается защитить процедуру реформирования от рейдерского поведения отдельных представителей частных вузов, от коррупционного влияния? Ведь совершенно нельзя исключить того, что представители частных вузов коррумпируют чиновников с тем, чтобы при объединении в государственных вузах были закрыты конкурирующие специальности. К тому же за многими частными вузами стоят личные интересы федеральных и региональных чиновников, их родственников. Как предполагается этому противостоять?

Каждый из воронежских вузов занимает свою образовательную и исследовательскую нишу, располагает своими традициями, особенностями корпоративной культуры и стратегиями развития. Механическая интеграция вузов грозит утратой академических традиций, ликвидацией многих научных школ, закрытием специальностей и направлений. Профсоюз хотел бы узнать о конкретных механизмах, конкретных мерах, которые позволят избежать этих негативных последствий.

Очевидно, что слияние столь разных по менталитету и структуре вузов (как предполагается в плане, предложенном региональными властями) будет очень болезненным. Просчитывалось ли, во что это может вылиться? В Воронежской области эта проблема встала весьма остро уже при объединении школ. А что говорить о таком сложном механизме, как вузовское образование?

Планируется ли проведение сокращения штата сотрудников в ходе объединительных процедур? Если да, то кого планируется сокращать, в каком объеме? Какой уровень социальной поддержки планируется предоставить сокращаемым?

Предполагается ли увеличение оплаты труда сотрудникам объединенных вузов (из расчета прежней нагрузки)? Если да, то в каком размере?

Предполагается ли сохранение за сотрудниками вузов прежнего уровня социальной защиты (очередь на улучшение жилищных условий и т. д.)? Если да, то как это предполагается сделать?

Какие механизмы будут противопоставлены ликвидации уже сложившихся, успешно реализуемых специальностей и направлений подготовки специалистов высшей квалификации?

Предполагается ли в ходе объединительных процедур общее сокращение бюджетных учебных мест? Если да, то в каком объеме, по каким направлениям, специальностям?

Какие механизмы будут предложены для сохранения вузами (желательно, конечно, улучшения) уровня подготовки кадров?

Какие механизмы будут противопоставлены обязательной приватизации сферы образования и науки, растаскиванию недвижимости и земли вузов?

Произойдет ли при объединении вузов удельное увеличение объема финансирования из бюджета? Если да, то насколько?

Просчитывалось ли обременительное влияние предложенной схемы объединения вузов на экономику региона? Возрастут (или, может, снизятся) суммарные вложения федерального бюджета в воронежские государственные вузы? Возрастет ли общий объем налоговых отчислений от воронежских вузов в региональный и местные бюджеты?

Эти и многие другие конкретные вопросы волнуют сегодня профсоюзные организации, а не рассусоливание о неких сказочных кластерах. Профсоюзу нужно знать четкий механизм интеграции вузов. Ведь именно от этого зависит судьба многих людей. Но властям как раз здесь-то и нечего сказать.

ПОСТСКРИПТУМ: Уже когда материал о заседании совета ректоров был подготовлен к публикации, председателю Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки Российской Федерации Тамаре Бирюковой по проблеме реформирования вузов пришел ответ из Федерального агентства по образованию от начальника управления учреждений образования и реализации приоритетного национального проекта «Образование» Петра Анисимова. В письме (от 25.06.2008 г.) сообщается: «Управление учреждений образования и реализации приоритетного национального проекта «Образование» рассмотрело ваше коллективное письмо по вопросу о ситуации, сложившейся в государственных вузах Воронежской области в связи с реформой воронежских государственных вузов», и сообщает, что в настоящее время Рособразования проводится планомерная работа по оптимизации сети подведомственных образовательных учреждений, одной из задач которой является системная интеграция путем укрупнения образовательных единиц.

Инициатива Администрации Воронежской области по реорганизации сети образовательных учреждений высшего и среднего профессионального образования Воронежской области в настоящее время детально прорабатывается в Рособразовании.

Просим довести настоящую информацию до председателей профкомов вузов, подписавших коллективное письмо».

Путь к храму

Около пятидесяти студентов Воронежского государственного архитектурно-строительного университета (ВГАСУ) минувшим летом приняли участие в работах по подготовке (произведение замеров и уборка мусора) разрушенных храмов нашей области к восстановлению.

Стройотряд такой направленности был создан в этом году благодаря совместным действиям молодежного отдела Воронежско-Борисоглебской епархии и профсоюзной организации студентов ВГАСУ. Живых денег за свою работу студенты не получили, но епархия взяла на себя все расходы по созданию для стройотрядовцев особых условий проживания: от храма к храму они передвигались на байдарках, ночевали в палатках, готовили пищу на костре.

Как сообщил «Профсоюзному щиту» председатель студенческого профкома ВГАСУ Антон Ходунов, еще 200 студентов университета работали в стройотрядах Воронежской области каменщиками, арматурщиками, бетонщиками и так далее. На следующий год в планах у стройотрядовцев — заняться прокладкой трасс в труднодоступных районах Севера (Ямало-Ненецкий округ), куда добираться придется трое суток поездом и еще вертолетом. Предварительная договоренность об этом уже есть.

НОВОЕ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменений в статью 3 Закона Российской Федерации «О минимальном размере оплаты труда» и статью 16 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании»

Принят Государственной Думой 27 июня 2008 года
Одобен Советом Федерации 4 июля 2008 года

Статья 1
В части первой статьи 3 Закона Российской Федерации от 30 марта 1993 года № 4693-I «О минимальном размере оплаты труда» (Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1993, № 16, ст. 553; Собрание законодательства Российской Федерации, 2003, № 28, ст. 2888; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 52, ст. 5590; 2007, № 29, ст. 3484) слова «315 рублей» заменить словами «400 рублей».

Статья 2
В абзаце первом пункта 3 статьи 16 Федерального закона от 22 августа 1996 года № 125-ФЗ «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 35, ст. 4135; 2000, № 33, ст. 3348; 2003, № 28, ст. 2888; 2004, № 35, ст. 3607; 2005, № 17, ст. 1481; 2006, № 1, ст. 10; № 29, ст. 3122; 2007, № 1, ст. 21; № 2, ст. 360; № 29, ст. 3484; № 44, ст. 5280; № 49, ст. 6070) слова «900 рублей» заменить словами «1100 рублей».

Статья 3
Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 сентября 2008 года.
Президент Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ.
Москва, Кремль
15 июля 2008 года
№ 119-ФЗ

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН
О внесении изменения в статью 1 Федерального закона «О минимальном размере оплаты труда»

Принят Государственной Думой 11 июня 2008 года
Одобен Советом Федерации 18 июня 2008 года

Статья 1
Внести в статью 1 Федерального закона от 19 июня 2000 года № 82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2000, № 26, ст. 2729; 2002, № 18, ст. 1722; 2003, № 40, ст. 3818; 2005, № 1, ст. 24; 2007, № 17, ст. 1930) изменение, изложив ее в следующей редакции: «Статья 1. Установить минимальный размер оплаты труда с 1 января 2009 года в сумме 4 330 рублей в месяц.»

Статья 2
Настоящий Федеральный закон вступает в силу с 1 января 2009 года.
Президент Российской Федерации
Д. МЕДВЕДЕВ.
Москва, Кремль
24 июня 2008 года
№ 91-ФЗ

Подробный разговор о проблемах воронежского образования в Интернете:

VOVKOM.RU

Сайт учрежден Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ. Набирайте в строке Интернет-обозревателя: <http://www.vovkom.ru> или <http://vovkom.ru> Обращайтесь в обком! Откройте Vovkom!

УЧРЕДИТЕЛЬ - Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ.
Редактор Л.В.ТОРЕЕВА.

Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации.
Регистрационный № В 1754.

НАШ АДРЕС: 394000, г. Воронеж, пл. Ленина, 8, каб. 426, тел. 59-97-63, e-mail: shcit@yandex.ru
Подписано в печать по графику — в 16.00, фактически — в 16.00.

Газета отпечатана в ОАО ИПФ "Воронеж".
ТИРАЖ 4000 экз.
Заказ № 3281