



# ПРОФСОЮЗНЫЙ

Газета Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ  
№ 8 (32) Декабрь 2006 г. Газета выходит с 1998 г.

## И сталевар, и ректор

«Работающий человек не должен быть нищим и бедным» — таков лейтмотив прошедшего в ноябре VI съезда Федерации независимых профсоюзов России (ФНПР). Об этом «Профсоюзному щиту» сообщила делегат съезда, председатель областной организации профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова. Кроме нее от отраслевого профсоюза Воронежской области на съезд был делегирован председатель профсоюзной организации сотрудников Воронежской государственной технологической академии, профессор, доктор технических наук Геннадий Попов.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

Интересы 28 миллионов членов профсоюзов, входящих в ФНПР, на съезде представляли 770 делегатов. Самой представительной была делегация Профсоюза работников народного образования и науки РФ — 113 человек. Председателем ФНПР на предстоящую пятилетку был избран Михаил Шмаков. Это его последний срок в данной должности: Михаилу Викторовичу сейчас 58 лет, а съезд (после неко-



Г.В. Попов, Т.А. Бирюкова.

торых, правда, колебаний) постановил ограничить возраст избираемого председателя ФНПР 60-летним рубежом.

С основными докладами, постановлением и резолюцией съезда можно ознакомиться, заглянув на сайт ФНПР или в № 47 (0333) газеты «Мой профсоюз» от 23 ноября. А «Профсоюзный щит» попросил воронежских делегатов коротко рассказать о личных впечатлениях от прошедшего съезда.

Тамара Бирюкова особо отметила, что разные докладчики выражали неудовлетворение

как раз тем, что председатель Государственной Думы РФ Борис Грызлов назвал достижением, — увеличением в 2007 году минимального размера оплаты труда (МРОТ) до 2000 руб. (Сейчас, напомним, он равен 1100 руб.) По мнению многих выступивших, МРОТ как можно скорее должен быть приравнен к прожиточному минимуму. К сожалению, в реальности это произойдет в лучшем случае только в 2008 году.

К радости Геннадия Попова, не оправдались его опасения, что на съезде будут выступать только штатные профсоюзные работ-

ники разных уровней — выступали «и рабочий-сталевар, и преподаватель дальневосточного учебного заведения, и ректор академии труда».

Отметил Геннадий Васильевич и то, что президент РФ Владимир Путин не просто присутствовал на съезде, а «каждое выступление конспектировал с авторучкой». Упрек президента в адрес ФНПР в том, что за десять лет количество членов профсоюзов уменьшилось на 10 млн человек, по словам Попова, был просто вырван из общего контекста и многократно разражирован средствами массовой информации. Тамара Бирюкова и Геннадий Попов рассказали, что в перерыве Михаил Шмаков поправил Владимира Путина, указав ему на то, что профсоюзы потеряли 10 млн членов не за десять, а за 15 минувших лет. А сколько за эти годы было потеряно производств? И сколько простых работ, учителей, врачей, артистов преждевременно ушли из жизни из-за постоянных стрессов, отсутствия денег на лекарства и элементарного недооказания? Так кому все-таки следует адресовать этот упрек? Профсоюзам или действующей власти?

### Клубный урок

В конференц-зале Воронежского областного совета профсоюзов (площадь Ленина, 8) 9 ноября прошло первое заседание Клуба молодых учителей. Специалисты Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ — заведующая отделом труда и заработной платы Валентина Зеленина и главный правовой инспектор труда Эльвира Зайцева — рассказали собравшимся о надтарифном фонде и его распределении, о том, как и когда проводится тарификация (распределение учебной нагрузки) на новый учебный год, о порядке применения дисциплинарных взысканий, увольнений за виновные действия и по другим основаниям. Специалисты ответили на все вопросы, интересующие молодых педагогов.



### Конкурсы для лидеров

На заседании президиума Воронежского обкома профсоюза, состоявшемся 29 ноября, были утверждены положения, касающиеся проведения двух областных конкурсов — на лучшую разработку занятия профсоюзного кружка и «Лидер первичной профсоюзной организации».

### В сад через суд

По иску прокурора Богучарского района Алексея Пупынина 21 ноября суд отменил постановление № 210 районной администрации от 29.06.2006 г. «О ликвидации муниципального дошкольного образовательного учреждения Дьяченковского детского сада комбинированного вида «Звездочка». Решение суда вступило в законную силу 1 декабря. Прокуратура занялась данной проблемой после обращения председателя райкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Ивана Богданова.

В шестом номере «Профсоюзного щита» за 2006 год (материал назывался «Сто детей — не число») мы рассказали о том, как администрация Богучарского района закрыла единственный на все громадное село Дьяченково детский сад «Звездочка», несмотря на то что около ста родителей согласны были платить по 300 руб. за ребенка в месяц, только бы детский сад функционировал. Но власти порекомендовали селянам возить детей за 7 км — в детский сад города Богучара. Комментируя ситуацию, исполняющий обязанности главы администрации Богучарского района Юрий Величенко (теперь он уже глава) заявил тогда корреспонденту «Профсоюзного щита», что на капитальный ремонт детского сада требуется 2 млн руб., а таких денег в районном бюджете нет и не предвидится...

Теперь районным властям все же придется изыскать необходимые средства, но уже под надзором прокуратуры и судебных приставов и после такого публичного скандала, который, безусловно, не красит местную власть. Может, чиновникам стоило раньше прислушаться к мнению райкома профсоюза и не доводить дело до такого поворота.

Помощник прокурора Богучарского района Юлия Заботько в интервью «Профсоюзному щиту» сообщила, что с самого начала было очевидно: администрацией принято нецелесообразное решение — закрыть детский сад в селе, где проживает большое количество детей в возрасте до десяти лет, несмотря на то что поблизости нет других детских садов. Проверка же показала, что при принятии постановления администрацией Богучарского района не была соблюдена процедура — отсутствовала экспертная оценка по этому вопросу органа местного самоуправления (этого требует п. 2 ст. 13 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребенка в РФ»), не было получено согласие схода граждан (требование п. 5 ст. 34 Закона РФ «Об образовании»).

### Лето — это маленькая жизнь...

Летом 2006 года 2479 педагогических работников смогли достойно отдохнуть. Из них в санаториях побывали 575 человек, в пансионатах — 1138, в оздоровительно-спортивных лагерях — 799. Из 5031 укрепивших свое здоровье студентов более половины (2586) отдыхали в пансионатах, 648 — в санаториях-профилакториях, 76 — в санаториях и 1721 — в оздоровительно-спортивных лагерях.

## Цена мэрского слова

### К вопросу о стимулировании чиновников

В мэрии Воронежа прервали обет молчания на общение с Воронежским обкомом профсоюза работников народного образования и науки РФ по вопросу выделения земельных участков под строительство двух кооперативных домов — для учителей и для профессорско-преподавательского состава. Но дельного слова от чиновников профсоюз так и не услышал...

Людмила ТОРЕЕВА

В прошлом номере «Профсоюзного щита» в материале «Отойдите, женщина!» мы рассказывали о том, что мэр Воронежа Борис Скрынников взял за правило не отвечать на обращения обкома профсоюза, касающиеся строительства упомянутых домов. Но свершилось маленькое чудо — в мэрии зашевелились. В обкоме профсоюза были страшно удивлены, когда спустя две недели с момента последнего обращения (оно было направлено 8 ноября) получили ответ. В письме за подписью председателя комитета главного архитектора департамента градостроительства и земельных отношений градминистрации Анатолия Бородецкого говорилось: «По поручению главы городского округа город Воронеж для обсуждения вопросов по строительству дома группа



Г.В. Попов, А.П. Бородецкий, В.С. Воищев, Т.А. Бирюкова, В.А. Сатин.

профессоров вузов города Воронежа приглашается в комитет главного архитектора».

Для полноты картины следует вспомнить, что по поводу «профессорского» дома Борис Скрынников однажды сказал председателю обкома профсоюза Тамаре Бирюковой весьма недвусмысленную фразу. Ее смысл заключался в том, что он, мэр де, хорошо знает эту категорию (профессуру) — она сама может приобрести себе жилье, а посему никакие льготные квартиры ей не нужны. Наверное, у Бориса Михайловича были какие-то основания для подобных умозаключений. Ведь начинал мэр свою карьеру в качестве научного сотрудника Воронежского лесотехнического института (ныне это академия)... В общем, иллюзий в обкоме не питали.

Встреча состоялась 28 ноября. Анатолий Бородецкий начал с заявления: «К профессуре отноше-

ние, поверьте... Мы же все учились». Тяжело вздохнув, Тамара Бирюкова прервала его: «Да вот — все учились, а два года бьемся, и никак, никто не может помочь...».

Ничего конкретного на встрече работников вузов предложено не было. Анатолий Бородецкий лишь констатировал, что в центральной части города нет свободных территорий, и предложил профсоюзу и профессорам самим подыскать земельный участок на землях либо агроуниверситета, либо лесотехнической академии, предварительно решив этот вопрос с ректорами названных учебных заведений. А те пусть уже сами выйдут на мэра с просьбой разрешить проектирование и строительство жилого дома на ранее отведенной вузам земле. Возражать против такого варианта мэр, по словам Бородецкого, не будет. Еще бы! Против чего тут возражать-то? Это даже не тот случай,

когда мэр для круга избранных за несколько дней подписал (если верить губернатору Кулакову) скандальные постановления на 1600 земельных участков.

Не лучше обстоит дело и с льготными квартирами для учителей. После того как обком профсоюза почти год назад самостоятельно нашел площадку на территории лица № 4 Воронежа (ул. Генерала Лизюкова, 87) под строительство кооперативным способом льготного учительского дома, мэр Скрынников своим постановлением от 16 ноября выделил землю не кооперативу «Учитель» (он занимался строительством первого учительского дома) и даже не управлению образования администрации Воронежа, а... самому лицу № 4.

По информации, полученной обкомом профсоюза в департаменте градостроительства и земельных отношений, директору лица № 4 Ольге Абаниной чиновники мэрии уже предложили какого-то подрядчика, который начал проектирование. (Правда, на заседании гор. Думы 6 декабря первый вице-мэр Юрий Кретинин пытался всех убедить, что подрядчик еще не выбран. Интересно, чем объяснить такое противоречие в словах чиновников?) Как сообщил другой источник на условиях анонимности, из 180 квартир трехсекционного 16-этажного жилого дома этот подрядчик пообещал педагогам 16 — 17 квартир, судьба остальных квартир будет решена по его усмотрению. Цена квадратного метра для учителей будет установлена якобы на уровне 10 — 12 тыс. руб.

(Продолжение на 3-й стр.)

# Как зажигают звезды

**Познакомить вчерашних школьников (ныне в подавляющем большинстве студентов 1-го и 2-го курсов) с такой крупнейшей общественной организацией, как профсоюз, помочь профсоюзным организациям студентов пополнить свой актив — такие цели ставили организаторы при проведении в ноябре в учебно-методическом центре облсовпрофа трехдневного семинара студенческого профактива.**

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

## Мастер-классы от мастеров и асов

Организаторами семинара выступили Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ и председатели студенческих профсоюзных организаций вузов. А душой и идейным вдохновителем этого славного дела была заместитель председателя обкома профсоюза Евгения Попова. Она сообщила «Профсоюзному щиту», что подобный семинар проводится в нашей области в третий раз (первый был в 2003-м, второй — в 2005 году).

Мастер-классы по разным темам («Мотивация профсоюзного членства в студенческой среде», «Правовые гарантии студенческой молодежи», «Студенческое самоуправление в общежитиях вуза», «Вопросы вторичной занятости и творчества студентов», «Оздоровление, культурно-массовая и спортивная работа со студенческой молодежью») проводили председатели студенческих профсоюзных организаций вузов. Сама Евгения Ивановна взяла на себя проведение мастер-класса «Внутрисоюзная работа в студенческих профорганизациях» и творческой лаборатории «Алгоритм дела». Творческими лабораториями «Ты лидер?» и «Оформительская» руководили специалисты Областного молодежного центра, азам актерского мастерства ребят обучал член студенческого профкома Воронежского государственного архитектурно-строительного университета Антон Ходунов, а некоторых тонкостях написания



пресс-релизов студентам поведала собственный корреспондент в Воронеже «Учительской газеты» и газеты «Мой профсоюз» Татьяна Масликова.

Тренингом «Команда «Образование» решил сплотить молодежь ее давний кумир — председатель региональной общественной организации «Искра», председатель комитета по делам молодежи Общественной пала-

ты Воронежской области Геннадий Киреченков. Мероприятие же под интригующим названием «Вертушка. «Студенческий профком в действии», которое проводилось в последний, третий, день семинара, помогло выявить «лидеров среди лидеров». Не исключено, что их звезды уже в ближайшем будущем засияют на небосклоне общественной жизни Воронежской области.

## За чувством локтя

Корреспондент «Профсоюзного щита» попросил поделиться впечатлениями о семинаре председателей студенческих профкомов. И в ответ услышал нередко и противоположные мнения.

**Александр Воропаев, Воронежский государственный технический университет:**

— Помимо знаний, связанных с профсоюзной жизнью, студенты почувствовали единение на уровне не только своего, но и других вузов Воронежа. Поняли, что все они — единая студенческая семья. А также познакомились с опытом работы других вузов. Теперь будут смотреть на мир широко открытыми глазами.

От меня только что ушел мальчик, который на семинаре был комиссаром. Так у него столько идей после этого появилось! Пришел ко мне и говорит: давайте то и то сделаем, это попробуем... Я ему посоветовал еще немного подумать и остановиться все-таки на чем-то одном.

Семинары — очень нужное, правильное дело. Конечно, время не стоит на месте, и необходимо пересмотреть и добавить темы, мастер-классы, интеллектуальные игры. На мой взгляд, больше усилий надо направить



на выявление лидерских качеств — чтобы тот, кто не является лидером, как можно раньше в сторону сдвинулся и уступил дорогу другим.

**Алексей Марышев, Воронежский государственный педагогический университет:**

— Мастер-класс, который я вел, назывался «Вопросы вторичной занятости и творчества студентов». Могу сказать, что у ребят интерес был очень большой — они действительно слушали и задавали вопросы. Чаще всего звучал вопрос о том, как устроиться на работу студенту, не боясь быть обманутым работодателем. Ребята приводили примеры разных ситуаций, в которые они попадали. Это было полезно послушать всем. Моей же целью было научить их грамотному оформлению отношений с работодателем. Кстати, ребята хотели побольше узнать о трудовом договоре.

Хотелось бы, чтобы в будущем в рамках семинаров проходили встречи с депутатами Думы и обл. Думы, представителями

главного управления образования. Это нужно для того, чтобы представители власти знали о проблемах студенчества и пытались их решать. А обозначить проблемы можно было бы в резолюции, которая была бы передана «наверх».

**Геннадий Струков, Воронежская государственная технологическая академия:**

— Положительная сторона этого семинара заключается в том, что были привлечены студенты первых-вторых курсов. Я уже вижу результат — ребята вернулись и проявляют инициативу к работе. А отрицательная сторона в том, что в работе семинара не принимали участие представители совета ректоров, комитета опеки, попечительства и организации работы с молодежью Воронежа — есть ряд вопросов, которые требуют совместного рассмотрения и решения. Должны проходить круглые столы с официальными лицами, чтобы ребята имели четкое представление, как им нужно работать и куда обращаться. А мы поварились в собственном



соку и... все. Я считаю, что все-таки должен быть диалог. От отдела молодежной политики, воспитания и дополнительного образования главного управления образования Воронежской области присутствовала Елена Грднева, но этого мало. Хотя, по большому счету, ребята остались довольны.

**Андрей Старцев, Воронежский государственный университет:**

— В целом ребята для себя открыли много нового, обменялись опытом. Будем надеяться, что в будущем он им пригодится.

Не совсем правильным, на мой взгляд, было то, что на семинар мы собрали студентов разных курсов. Получилось так, что первокурсники на общем фоне потерялись. В следующий раз планирую увеличить процент студентов второго и третьего курсов. И вообще, надо бы увеличить количество студентов. У нас, например, 17 факультетов, а в семинаре смогли принять участие только 16 студентов. В идеале же надо было направить 25 человек.

## «Это было что-то!»

Естественно, «Профсоюзный щит» заинтересовался мнением о семинаре и у самих «виновников торжества» — у студентов. Спасибо им и за развернутые ответы и за коротенькие.

**Ирина Тятых, Воронежский государственный архитектурно-строительный университет, факультет экономики и управления, 2-й курс:**

— Странники активной общественной позиции пытаются по-своему участвовать в жизни общества, делая его по возможности лучше. Немало таких активистов и среди студентов, и наиболее «продвинутые», конечно же,

зачислены в ряды профкома своего вуза. Они понимают, что пословица: «Один в поле — не воин» — актуальна и в наше время. Не случайно число студентов, ежегодно вступающих в профсоюзную организацию, увеличивается.

Что дал этот семинар мне? Он расширил мои горизонты, мои представления о деятельности профсоюзных организаций, об их силе.



Я уверена, что ликвидация моей безграмотности в этом вопросе прошла на «отлично!» Теперь все мои знания систематизированы, сформирована понятная картина, у меня появилось свое собственное мнение на этот счет, и я наверняка знаю, что профсоюз — вовсе не пережиток прошлого, эта организация идет в ногу со временем, в каких-то моментах даже перегоняя его.

А задумка организаторов соединить в одной команде различные вузы, по-моему, была очень удачной. Получился своеобразный обмен опытом, ведь каждый институт имеет свою специфику в ведении дел профкома студентов. Это смешение послужило налаживанию контактов среди вузов. Верно сказано: «Пока мы едины, мы непобедим!».

**Александра Рухая, Воронежский государственный университет, экономфак, 4-й курс:**

— Я не первый год езжу на такого рода сборы. Но этот семинар — самый удачный, у него лучшая организация. За три дня коллектив сплотился так, что все друг с другом теперь перебиваются. Но хотелось бы, чтобы было хотя бы 4 дня. Сорок минут на мастер-класс — это слишком мало. А больше всего понравился тренинг, проводил который Геннадий Анатольевич Киреченков. Это было что-то!

**Марина Дзюба, Воронежский государственный университет, экономфак, 2-й курс:**

— Была потрясающая динамика. Ни один профорг из сотни не остался безучастным к происходящим событиям. С первой минуты все ребята дружно включились в работу. Многие из них не подозревали о своих способностях, которые сумели раскрыть в течение этих дней, эффективно работая по 20 часов в сутки с перерывом только на приемы пищи.

Думаю, что выражу мнение всех профоргов — МАЛО! Таких мероприятий должно быть больше, потому что они действительно помогают становлению личности, проявлению и развитию лучших качеств, образовывают и стимулируют к полезной общественной деятельности.

**Елена Зотова, Воронежский государственный технический университет, физико-технический факультет, 4-й курс:**

— Надеюсь, эта встреча придаст новый импульс нашей работе, будет способствовать крепости нашего профсоюзного братства и ярким событиям останется в памяти каждого из участников.

**Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ выступил учредителем спецприза на студенческом турнире по быстрым шахматам. Приз одному из победителей вручил главный специалист обкома Олег Гладких.**

Ева СЛАВИНА



Первый в истории Воронежа чемпионат по шахматному блицу был приурочен к Международному дню студента. Он прошел 18 ноября в шахматном клубе (ул. Фридриха Энгельса, 34). В чемпионате приняли участие 36 студентов из разных

# Спецприз за блиц

вузов города. Регламент времени в одной партии — по 5 минут на каждого участника. Турнир длился всего три часа.

Как сообщил корреспонденту «Профсоюзного щита» исполнительный директор регионального общественного движения «Воронежская областная шахматная федерация», международный гроссмейстер Александр Раецкий, идея турнира проста — активизировать шахматную работу среди студентов и провести ряд запоминающихся турниров. Блиц привлекателен своей динамичностью и эмоциональностью. С точки зрения популяризации шахмат — это самая оптимальная форма игры.

Во время партий ваш корреспондент внимательно наблюдала за игроками: вдруг у кого-то сдадут нервы и он начнет метать фигуры в соперника? Ведь, на взгляд дилетанта, напряжение было нешуточное — намного выше, чем в незабвенной партии О. Бендера. Но ничего подобного не произошло. Как пояснил мне один из организаторов чемпионата Павел Сиротин (аспирант Воронежского экономико-правового института, член профкома института, член Воронежской областной шахматной федерации), те, у кого слабая нервная система, как правило, расстаются с шахматами еще в детстве.

Так вот почему атмосфера в зале на протяжении всего турнира оставалась доброжелательной! И вот почему так щедро аплодировали участники победителям: не проигравшему ни одной партии и занявшему 1-е место Ивану Проторову (Воронежский государственный архитектурно-строительный университет), Тимуре Пономареву (Воронежский государственный институт физической культуры, 2-е место), Сергею Фомину (Воронежский государственный университет, 3-е место), Евгению Морозову (Воронежский государственный технический уни-



Т. Пономарев, И. Проторов, С. Фомин.



М. Калиенко, О. Гладких.

верситет, 4-е место), Евгению Мещеряковой (ВГИФК, спецприз), Михаилу Калиенко (ВГТУ, спецприз).

Спецприз Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ достался Михаилу Калиенко. После того как все закончилось, 20-летний юноша рассказал корреспонденту «Профсоюзного щита» о себе: приехал он в Воронеж из Свердловской области, учится на 4-м курсе радиотехнического факультета ВГТУ, в шахматы играет с 7-го класса. По его мнению, «шахматы формируют развитое мышление, учат находить выход из сложных ситуаций, выбираться из них». Собственно, успехи в учебе (в зачетке у студента четверки и пятёрки) и служат доказательством сказанному.

# «Дай учителя!»

## Или почему директор-депутат не понял директора лицея?

Нельзя убирать из учебных программ технических училищ общеобразовательную подготовку, считает председатель совета директоров технических училищ области, директор профессионального лицея № 4 Сергей Виниченко. Это обоснованный возврат назад, к послевоенному опыту с ФЗО. Виниченко в интервью «Профсоюзному щиту» рассказал и о других острых проблемах начального профессионального образования в Воронеже.

Людмила ТОРЕЕВА

Как мы уже упомянули, Сергей Виниченко не поддерживает витающую сейчас в головах представителей власти идею убрать из учебных программ технических училищ общеобразовательную подготовку. Рекомендуются выпускников девятых классов обучать один или два года без общеобразовательной подготовки. А желающие получить общеобразовательную подготовку пусть учатся в вечерней школе. Но ведь это никак не развитие, а, по сути, возврат назад — к ФЗО (фабрично-заводскому обучению — ред.). Чтобы перейти на эту систему, нужно уволить учителей общеобразовательной подготовки. Но поломать легче, чем построить. Кроме того, возникает такой вопрос к властям: «Вы детей-то спросили — хотят они этого или нет?»

Виниченко считает, что в данном случае вечерние школы не повысят качества образования. «Вечерки» были актуальны после войны — в них учились те, кто до войны не успел окончить школу. Что же мы наших детей хотим сунуть в послевоенные годы? «Я за то, чтобы детей, какими бы они ни были — способными или не очень, — до определенного возраста развивать и воспитывать. Как это было у древних греков — до 21 года воспитывали, а потом уже определялись — кто чем будет заниматься. Всем должно быть доступно общее среднее образование за счет государства, — замечает Виниченко. — А мне сейчас говорят: «Зачем на них тратить деньги, если они ничего не усваивают?»

«Вроде бы демографический кризис в стране, — рассуждает уже о другой проблеме Сергей Иванович. — Но если посчитать, сколько нужно инженеров, врачей, фрезеровщиков и так далее, и посмотреть, есть ли такой ресурс людской, то выходит, что он есть. Но получается тогда, что вузов, условно говоря, нам нужно десять, а для подготовки рабочих необходимо сто учебных заведений. В этом случае в вузах был бы громадный конкурс. И на рабочие профессии был бы тоже конкурс. Когда-то все так и было. А сейчас в Воронеже 36 вузов, 55 сузов, и поступить туда легко, потому что большинство вузов занимается бизнесом: делает деньги и не дает знаний. В обществе, к сожалению, нет такого, чтобы все 100 процентов населения готовы были получить высшее образование. Почему-то, когда я учился в школе, в моем классе было только 5 человек, которые осознанно готовы были учиться в вузе».

В лицее — самый большой конкурс на повара, а вот на токаря конкурс нет. Виниченко объясняет это так: «Народ кушать хочет и идет туда, где есть еда. А на заводе он, железки будет кушать, что ли? Ведь кто к нам приходит? Те, у кого денег нет. Из 500 ребят, обучающихся в лицее, у 120 доход на душу в семье меньше 1000 руб., еще у 144 — меньше 2 тыс. руб. Чубирко (М.И. Чубир-



О. Болдырева, С. Виниченко.

ко — руководитель территориального управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Воронежской области — ред.) предлагает организовать четырехразовое питание, но дети из-за бедности ходят только на обед, который является бесплатным — государство выделяет по 15 руб. на ребенка. А в тех училищах, которые перешли на областной бюджет, эта сумма еще меньше. Стипендия же у ребят — 210 руб.»

Остро стоит проблема с преподавателями. «На 2,5 — 3 тыс. руб. никто не пойдет, — отмечает Виниченко. — Учителя английского языка уже давно нет — из соседней школы ко мне звонят: «Дай учителя!» — а я им звоню...» Директор лицея с благодарностью вспомнил директора ОАО «Воронежсинтезкаучук» Вячеслава Кононенко: «Он оказывает нам не разовую, а постоянную помощь, много вкладывает в подготовку кадров: выделил трех мастеров производственного обучения — им и на заводе идет зарплата, и у нас. В общей сложности у них где-то около 7 тыс. руб. получается...»

«Ребята к нам приходят в 14 лет, а уходят в 18. Я вспоминаю себя, своих сверстников на 14 — 18 лет. Мечтали об учебе, о любимой работе. О деньгах не думали. И все было реально и доступно. А что я вижу сейчас? Большинство из тех детей, которые здесь учатся, стремятся освоить профессию, работают, показывают хорошие результаты на курсах. То есть это великолепные дети. И они нацелены на достойную жизнь. Но когда они заканчивают обучение, приходят на предприятия и пробуют прожить самостоятельно на 3 тыс. руб., то крылья у них опускаются. И мы своих детей видим в основном на многочисленных рынках Воронежа. Кто-то грузит. Кто-то в маршрутке кондуктором сидит... Мне сказали, что в маршрутке кондуктор зарабатывает 350 руб. в день. За 20 дней выходит 7 тыс. руб. соответственно. О чем тут можно еще говорить? Поэтому выпускать-то специалистов мы выпускаем, но они не закрепляются на предприятиях... Один работодатель — он сейчас депутатом работает — пожаловался как-то на то, что мы плохо готовим кадры и мало. А в то время зарплата моих выпускников на его предприятии была 600 руб. в месяц. При этом продавцы на рынке получали по 6 тыс. руб. Я ему об этом сказал. Он мне ответил: «Слушай, а сколько им надо платить? У нас везде в городе такая зарплата». Я возразил: «Извини, но ты-то получаешь 100 тыс. руб. А почему рабочий должен столько получать?». Он меня не понял...»

Сергей Иванович провел корреспондента «Профсоюзного щита» по училищу. На несколько минут прервав урок в одном из классов, он обратился к ученикам с вопросом, хотят ли они изучать общеобразовательные предметы за стенами училища — в вечерней школе. Некоторые из ребят призадумались, но многие сразу ответили «нет». А еще двое-трое сказали о том, что в их районе вечерней школы нет. (В Левобережном районе вечерняя школа есть. Но находится она в центре района, а лицей № 4 расположен недалеко от остановки «Машмет». Как вы думаете, будет кто-то преодолевать такие расстояния?)

Первокурсник Олег Болдырев, поступивший в лицей после 11-го класса общеобразовательной школы и осваивающий профессию электромонтера по ремонту и обслуживанию электрооборудования, так объяснил выбор именно этого учебного заведения: «В институте надо много денег, чтобы за обучение платить. А здесь — бесплатно и профессия хорошая».

Третьекурсница Ольга Болдырева, получающая профессию лаборанта-аналитика, мечтает работать на ОАО «Воронежсинтезкаучук», потому что там специалисту ее профиля платят 7 тыс. руб., а аппаратчик, работающий во вредных условиях, получает 10 тыс. руб. Но попасть на завод не просто.

Преподавательница истории и географии Жанна Панько, работающая по 13-му разряду и имеющая 1-ю категорию (959 часов в год — это 1,5 ставки), получает зарплату в размере 4600 руб. в месяц. Живет Жанна Юрьевна в маленькой однокомнатной квартире на окраине города вдвоем с сыном-студентом (парень учится на бюджетном отделении факультета геоэкологии и географии ВГУ). За квартиру платит 600 руб. (это без отопления), субсидию не получает — пока только собирается ее оформлять. Стипендия сына равна 600 руб. Ему также обещают дополнительную — социальную — стипендию в размере 500 руб. На вопрос: «Сколько ей нужно для полного счастья?» — учительница ответила не задумываясь: «6 тыс. руб.». «Ну а если машину тебе захочется купить?» — спросил ее Сергей Иванович. «У меня машинки нет, руками стираю. Я не имею права машинку купить...» — не поняв, о какой машине ее спросили, ответила Жанна Юрьевна...

По причине отсутствия жилья не решается родить ребенка мастер производственного обучения Ольга Золотарева. Ее зарплата — 3200 руб. А стипендия

мужа-аспиранта 1500 руб. За съемную квартиру в районе ВАИ они платят 3000 руб. Плюс оплата «коммуналки». Как выживают — непонятно. По-моему, даже им самим. В президентские сказки об ипотеке они не верят.

«Получается, какая у людей перспектива? Что у учителя, что у мастера, что у ученика — у них нет никакой перспективы...» — подвел итог Сергей Виниченко. В ходе беседы он возмутился: «Почему чиновники должны жить лучше меня? Разве их работа более полезна народу? Почему у чиновников пенсия 15 тыс. руб., а у меня 3 тыс. руб.? Они и так всю жизнь получали значительно большую зарплату. У депутата Государственной Думы зарплата составляет 85 тыс. руб., а пенсия — 75 процентов от этой зарплаты — 63 тыс. руб. Нам бы такую зарплату, как у них пенсия. Хоть бы один раз в полгода. А начальник районного МУРЭПа получает 75 тыс. руб. При этом эффективность работы МУРЭПа такова, что трубы дома я сам меняю... Вот сейчас иду — на площади Ленина пять пикетчиков стоят. Я очень переживаю, что их так мало, потому что число обездоленных значительно больше...»

По мнению Сергея Виниченко, профсоюзу нужно выдвигать более решительные требования. Необходимо настаивать на повышении зарплат не на какие-то там 10 — 11 процентов... И не только учителям. В стране минимальную зарплату нужно обеспечить такую, чтобы люди, наконец, начали жить, могли воспитывать и кормить детей. И пенсионеры должны жить нормально.

«Пенсионер, я считаю, мог бы прожить на 10 тыс. руб., — отмечает директор лицея, — а вот на 3 тыс. руб. я должен отказать себе во всем. Почему мои соседи продолжают работать — кто-то лифтером, кто-то ходит и собирает бутылки? А им уже по 70 лет. Понятно, что не от хорошей жизни! Профсоюз должен добиться, чтобы цифру прожиточного минимума согласовывали с ним. Ее должны подсчитывать некие институты! Мы сами видим, что сколько стоит! И зарплат надо требовать таких, чтобы их размер соответствовал реальным прожиточным нормам. Если в стране нет средств для этого, то власти пусть хотя бы докажут своему населению, что таких средств нет. И тогда я успокоюсь. А сейчас я спокойным быть не могу, потому что вижу, что денег в стране все больше и больше, а учитель продолжает бедствовать. Остается только надеяться на светлое будущее и радужные перспективы — как для учителей, так и для учащихся и их родителей».

# Грант через сто лет

Необходимо повысить социальный статус учителя и значительно поднять ему (на сегодня слишком низкую) заработную плату. Меж тем нацпроект «Образование» всего лишь отвлекает специалистов от решения этих главных проблем. Председатель Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Тамара Бирюкова считает, что если и впредь нацпроект будет развиваться только в направлении поддержки инновационного движения и наиболее продвинутых решений, то у нас еще больше будет увеличиваться неравенство прав в сфере образования. Дальше произойдет разделение даже не на элитные и все остальные школы, а на элитарные и все остальные. Своими соображениями Бирюкова поделилась на заседании совета по образованию, высшей школе и науки при комитете по культуре и образованию обл. Думы, которое состоялось 1 декабря.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

Совет собрался для того, чтобы помочь председателю думской комиссии Александру Латушко сформулировать предложения по совершенствованию национального проекта «Образование» в новом, 2007-м, году. Этому вопросу будет посвящен круглый стол, который пройдет 19 декабря в Совете Федерации.

Тамара Бирюкова подвергла проект критике. Она начала с притчи: «Приходит бабушка в больницу и говорит: «Девушка, мне нужен такой доктор — ухоголаз... Я в последнее время слышу то, чего не вижу...». Участники заседания расхохотались. А Тамара Андреевна продолжила: «При существующих темпах теоретически все школы области получат свой грант через 22 года, за 138 лет все учителя получат стотысячные гранты, последний вуз получит грант через 90 лет. Так что слухи о национальном проекте у нас сильно преувеличены».

Председатель обкома профсоюза высказалась за установку дополнительных грантов для поощрения работников и учреждений дошкольного, дополнительного, начального и среднего профессионального образования, для молодых специалистов и руководителей образовательных учреждений. Администрация области, убеждена она, должна последовать примеру других областей и установить свои — дополнительные — гранты, призванные в значительной мере расширить круг участников нацпроекта.

Взявший слово сразу после профсоюзного лидера начальник главного управления образования администрации Воронежа Павел Бондарев похвастался тем, что его ведомство уже взяло идею дополнительных грантов на вооружение — всем директорам школ-получателей миллионных президентских грантов будет выдана премия в размере должностного оклада. На вопрос Бирюковой: «Откуда деньги?» — он ответил: «Из надтарифного фонда...». На что Бирюкова заметила: «И что же в этом хорошего? Получается — опять у учителей отобрали. А должна быть отдельная строка в бюджете...»

На заседании совета был высказан еще ряд ценных предложений. Так, например, начальник отдела общего образования главного управления образования области Валерий Трещалин говорил об обеспечении — в рамках нацпроекта — школ бесплатными учебниками. Директор Центра дополнительного образования молодежи Левобережного района Воронежа Альбина Золотарева сказала, что необходимо оснастить школьные мастерские современным оборудованием и дать возможность старшеклассникам во вторую смену получать рабочие профессии. Альбина Васильевна даже предложила устроить пресс-конференцию с детьми и спросить их о том, чего они хотят. Директор Заброденской средней школы Калачеевского района Владимир Мирошников выразил свое несогласие с тем, что полученный миллион рублей школам в этом году было весьма проблематично потратить по своему усмотрению, и предложил, чтобы в дальнейшем школы заранее прописывали и согласовывали пункты программ, на которые собираются потратить деньги.

# Цена мэрского слова

(Окончание. Начало на 1-й стр.)

Эти условия намного хуже, чем при строительстве первого учительского дома, которое проходило под контролем обкома профсоюза. (Тогда застройщик выделил учителям в 150-квартирном доме 77 квартир. Они обшлись учителям исходя из цены в 6 тыс. руб. за квадратный метр. Как говорится, почувствуйте разницу.) А ведь земля под строительную площадку достается подрядчику задаром. Но почему-то с носом остаются и педагоги, и бюджет. Можно только догадываться о тех «аргументах» которыми убеждали чиновников так называемые «инвесторы», которые будут строить жилой дом на территории лицея № 4. «Как же такое могло получиться?» — задала Бирюкова вопрос Бородецкому. «Кретины Юрий Петрович захотел лично — подписывал...» — ответил Бородецкий. Все ясно...

В обкоме профсоюза принято решение противостоять чиновничьему цинизму и коррупции. На имя мэра Бориса Скрынникова направлено соответствующее письмо. На днях вопрос о необходимости внесения изменений в постановление главы городского округа город Воронеж № 1946 от 16.11.2006 г. обсуждался с председателем постоянной комиссии по образованию и культуре гор. Думы Михаилом Хуторецким.

А в принципе, теперь понятно, почему строительные проекты обкома профсоюза в мэрии не нашли понимания. Да, эти проекты решают острые социальные проблемы. Да, жилье в этом случае могут приобрести по льготной цене действительно нуждающиеся в нем люди (многочисленные проверки кооператива «Учитель» это подтвердили), а не так называемые бластные. Но руководству города что от этого? Там живут другими интересами...

# Власть экономит на спичках Что взбрело в голову чиновника

Почему проблема предоставления коммунальных льгот для сельских педагогов решается со скрипом? На этот и многие другие вопросы 12 сентября - на встрече с председателями районных организаций профсоюза работников народного образования и науки РФ - ответил директор государственного учреждения управления трудовых отношений и социальной защиты Воронежской области А.П. Закурко.



О.К. Гладких спорит с чиновниками.

Ольга ДЗЕКЕВИЧ

Так вот, трудности в реализации Областного закона № 35-03 «О внесении изменений в Закон Воронежской области «О мерах социальной поддержки по оплате жилья и (или) коммунальных услуг отдельных категорий граждан, проживающих в сельской местности» от 4 мая 2006 г., с одной стороны, вызваны тем, что постановление об административной № 516 «О порядке возмещения расходов при предоставлении мер социальной поддержки работникам образовательных учреждений, проживающим в сельской местности» вышло только 29 июня, когда учителя уже были в отпусках. Регистрация льготников интенсивно пошла только с середины августа. Кроме того, на областном уровне так и не были приняты нормативы потребления голубого топлива для обогрева жилых помещений, а это значит, что руководствоваться необходимо федеральным нормативом — 7,9 куб. метров на кв. метр в год. (Как за-

метил кто-то из присутствующих, с такой нормой «умерзнут все».)

Но проблемы не только с газом. Как сообщил профактиву Андрей Закурко, 4 сентября областная администрация в лице губернатора Владимира Кулакова было выпущено постановление № 721 «О внесении изменений и дополнений в постановление администрации области от 29.06.2006 г. № 516», рекомендуемое «органам местного самоуправления поселений и городских округов области установить нормативы потребления твердого топлива из расчета 50 килограммов на 1 квадратный метр жилой площади, но не более 2 тонн (или 2,5 склада метра дров)». Ошибки, которые в нем содержатся, вызвали растолкование для Закурко главный специалист обкома профсоюза Олег Гладких. Во-первых, в решении исполнительного комитета Воронежского областного Совета народных депутатов № 277 от 9.06.1988 г. (а оно никем не отменено) речь идет о предоставлении льготным категориям граждан «дров и угля», но не «дров или угля» (как об этом ска-

зано в постановлении № 721). Кроме того, количество угля, которое могло бы быть завезено учителю, занимающему жилую площадь 37 кв. метров и более, согласно тому же документу, должно составлять 2,4 тонны. Статьей же 153 Федерального закона № 122 от 22.08.2004 г. установлено, что при изменении после 31 декабря 2004 года порядка реализации льгот и выплат, предоставлявшихся до указанной даты в натуральной форме, совокупный объем финансирования соответствующих льгот и выплат не может быть уменьшен, а условия предоставления ухудшены...

Изложенные О.К. Гладких аргументы А.П. Закурко пообещал довести до сведения своего руководства. В свою очередь председатель обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Т.А. Бирюкова в письме от 18 сентября попросила губернатора В.Г. Кулакова подкорректировать постановление № 721. К сожалению, к аргументам профсоюза (независимо от их очевидной простоты и доступности) власти не при-

слушались — 11 ноября в обком профсоюза пришло письмо за подписью первого заместителя руководителя главного управления труда и социального развития Воронежской области В.А. Столярова, в котором, в частности, говорилось: «...как ранее, так и в настоящее время нормативными правовыми актами не предусмотрено обеспечение педагогических работников, проживающих и работающих в сельской местности, одновременно и углем и дровами». Чтобы узнать, о каких именно нормативных правовых актах идет речь, и получить их копии, Олег Гладких созвонился с исполнительницей данного документа, которая к тому же оказалась еще и его однофамилицей. Но, что услышал Олег Константинович от своей однофамилицы, превзошло все его ожидания — оказалось, что у главного специалиста отдела социальной поддержки льготников Галины Гладких не было и нет тех нормативных правовых актов, на которые она сослалась в ответе обкому профсоюза, просто Галина Сергеевна предположила, что такие документы, в принципе, могут где-нибудь существовать. Представляет себе уровень такого специалиста?

Хотя, может быть, властям подобная некомпетентность ее аппаратного персонала только на руку — коммунальные льготы учителям в связи с нею опять поступают в неполном объеме. А вот специалистам обкома профсоюза все это добавило бумажной работы — пришлось в срочном порядке готовить письма на имя облпрокурора Н.А. Шишкина и руководителя главного управления труда и социального развития Воронежской области В.Б. Попова. Ждем ответов.

# Заявка в Магадан Ответят ли бюрократы за нерадивость

На полгода опоздали с подачей заявок на уголь работники главного управления труда и социального развития области. «Профсоюзному щиту» в этой связи пришлось заняться поставками «льготного» угля в семьи педагогов. Как говорится, чиновники (получающие, кстати, немалые зарплаты) отдыхают...

Людмила ТОРЕЕВА

А началось все с того, что 10 ноября в редакции раздался телефонный звонок. Позвонила учительница русского языка и литературы из Бондаревской средней школы Кантемировского района Антонина Захарова.

Антонина Сергеевна пожаловалась на то, что на улице холод, а уголь ей, так же как впрочем, и остальным ее коллегам, не завезли. И не то чтобы на складе совсем отказывают. Но предлагают по принципу: «На тебе, Боже, что самое нежное» — огромные плиты угля вперемешку с пылью. На во-

просы о том, когда появится более качественный уголь, работники склада педагогам отвечали: «Не знаем». Учителя, по словам Захаровой, уже согласны уголь за свои деньги купить — лишь бы было чем топить. На вопрос о том, сколько у нее за сезон уходит угля, Антонина Сергеевна ответила, что 4 - 4,5 тонны. И тут же поскользнулась о том, что раньше (в годы советской власти) учителя не только уголь получали больше (2,4 тонны против тех 2 тонн, которые полагаются им сейчас по областному закону), но и помимо того им выдавали по 2,5 склада метра дров — на растопку. А теперь дров совсем не дают.

Мы попросили педагога немного повременить и никому никаких денег за уголь не платить. Сами же созвонились с заместителем генерального директора ОАО «Воронежтоппром» Валентиной Войченко. «А не много ли хотят учителя?!» — начала возмущаться Валентина Ивановна. Правда, потом пояснила, почему

этот вопрос вызывает у нее такую болезненную реакцию. Целых три месяца руководство ОАО «Воронежтоппром» вело переписку с главным управлением труда и социального развития с той целью, чтобы выяснить, какое количество угля будет выделяться на одного учителя и сколько всего учителей получают эту льготу в Воронежской области. Цифры нужны были для того, чтобы заблаговременно (а полагается за 1,5 месяца) дать заявку в Магадан. В итоге заявка ушла с большим опозданием.

По этой причине, по словам Валентины Ивановны, «в Новохоперске угля нет ни грамма». Но в Митрофановку (а именно с находящегося там склада доставляется уголь учителям-льготникам, проживающим в селе Бондарево) уголь на момент нашего с Войченко разговора должен был поступить через неделю. Войченко пообещала, что проблема, о которой газета ей поведала, будет решена еще и потому, что, «в конце концов, это в интересах «Во-

ронежтоппрома» — иметь больше заказов». Для уточнения сроков доставки угля педагогу из села Бондарево Валентина Ивановна дала телефон Павловского филиала ОАО «Воронежтоппром», в чьем ведении находится обеспечение углем семи районов, в числе которых и Кантемировский. Директор филиала Владимир Сергачев пообещал, что вопрос будет решен в течение трех дней. В то же время Сергачев обратился к «Профсоюзному щиту» и Воронежскому обкому профсоюза работников народного образования и науки РФ с убедительной просьбой: в 2007 году поставить перед главным управлением труда и социального развития области вопрос о том, чтобы информация о количестве льготников была передана в ОАО «Воронежтоппром» уже весной, а не осенью — как это случилось в 2006 году.

Спустя несколько дней после инцидента Антонина Сергеевна Захарова сообщила «Профсоюзному щиту» о том, что она уже с углем.

**Уважаемые педагоги! Обком профсоюза, газета «Профсоюзный щит» ждут от вас информацию о непредставлении или ненадлежащем предоставлении коммунальных льгот. Мы вам поможем.**

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ от 23 ноября 2006 г. № 712 г. Москва**  
О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 6 июля 1994 г. № 807

В соответствии с пунктом 5 статьи 30 Федерального закона «О высшем и послевузовском профессиональном образовании» Правительство Российской Федерации постановляет:

Изложить пункт 3 постановления Правительства Российской Федерации от 6 июля 1994 г. № 807 «Об установлении окладов за звания действительных членов и членов-корреспондентов Российской академии наук, Российской академии медицинских наук, Российской академии сельскохозяйственных наук, Российской академии образования, Российской академии художеств и Российской академии архитектуры и строительных наук и доплат за ученые сте-

пени доктора наук и кандидата наук» («Российская газета», 1994, 19 июля; Собрание законодательства Российской Федерации, 1994, № 23, ст. 2572; 1999, № 45, ст. 5437; № 52, ст. 6407; 2000, № 38, ст. 3813; 2002, № 43, ст. 4276; 2003, № 2, ст. 186) в следующей редакции:

«3. Установить работникам, занимающим штатные должности в федеральных бюджетных учреждениях (организациях) науки и федеральных государственных высших учебных заведениях независимо от ведомственной принадлежности, ученые степени по которым предусмотрены тарифно-квалификационными требованиями, ежемесячную доплату за ученую степень:

доктора наук — в размере 7000 рублей;  
кандидата наук — в размере 3000 рублей.

Указанную ежемесячную доплату выплачивать с 1 ноября 2006 г.».

Председатель Правительства Российской Федерации М.Фрадков.

УЧРЕДИТЕЛЬ - Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ.  
Редактор Л.В.ТОРЕЕВА.

Газета зарегистрирована Центрально-Черноземным региональным управлением регистрации и контроля за соблюдением законодательства РФ о средствах массовой информации.  
Регистрационный № В 1754.

НАШ АДРЕС: 394000, г.Воронеж, пл. Ленина, 8, каб. 426, тел. 59-97-63, e-mail: shcit@yandex.ru  
Подписано в печать по графику - в 16.00, фактически - в 16.00.

Газета отпечатана в ОАО ИПФ "Воронеж".  
ТИРАЖ 4000 экз.  
Заказ № 4675

## СПРАШИВАЛИ — ОТВЕЧАЕМ

### На срок беременности

— Может ли быть уволена женщина по окончании срочного трудового договора в период беременности?

— В соответствии со ст. 261 Трудового кодекса РФ (в редакции Федерального закона от 30 июня 2006 года № 90-ФЗ) допускается увольнение женщины в связи с истечением срока трудового договора в период ее беременности, если трудовой договор был заключен на время отсутствия основного работника, но только в том случае, когда невозможно с письменного согласия женщины перевести ее до окончания беременности на другую имеющуюся у работодателя работу, которую женщина может выполнять с учетом состояния ее здоровья.

В случае истечения срочного трудового договора, заключенного по другим обстоятельствам, в период беременности женщины работодатель обязан по ее письменному заявлению и при наличии медицинской справки продлить срок трудового договора до окончания беременности.

Главный правовой инспектор труда Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Эльвира Зайцева.

### Учитель — не часовой

— Правомерны ли действия директора школы, который требует от учителя, имеющего учебную нагрузку 20 часов в неделю и классное руководство, находиться в школе 6 часов? Руководитель ссылается на 36-часовую рабочую неделю, установленную трудовым законодательством.

— Такие действия администрации неправомерны.

Статья 333 Трудового кодекса РФ и пункт 5 ст. 55 Закона РФ «Об образовании» действительно предусматривают то, что для педагогических работников устанавливается сокращенная продолжительность рабочего времени — не более 36 часов в неделю (обычная продолжительность рабочего времени работника, согласно действующему трудовому законодательству, — 40 часов в неделю).

В соответствии с ч. 3 ст. 333 ТК РФ в зависимости от должности и (или) специальности педагогическим работникам с учетом особенностей их труда продолжительность рабочего времени (нормы часов педагогической работы за ставку заработной платы) определяется Правительством РФ.

Постановлением Правительства РФ от 03.04.2003 г. № 191 «О продолжительности рабочего времени (норме часов педагогической работы за ставку заработной платы) педагогических работников образовательных учреждений» по должности учителя установлена не продолжительность рабочего времени, а норма часов преподавательской работы — 18 часов в неделю за ставку заработной платы. При этом данная норма часов определена только как нормируемая часть их преподавательской работы.

Приказом Минобрнауки РФ от 27 марта 2006 г. № 69 утверждено Положение об особенностях режима рабочего времени и времени отдыха педагогических и других работников образовательных учреждений.

Данным положением определено, в частности, что выполнение педагогической работы учителями характеризуется наличием установленных норм времени только для выполнения педагогической работы, связанной с преподавательской работой.

Заведующая отдела труда и заработной платы Воронежского обкома профсоюза работников народного образования и науки РФ Валентина Зеленина.

### Коммунальный приказ

Приказом главного управления образования администрации Воронежской области дополнен перечень подработников сельской местности, имеющих право на коммунальные льготы. Воронежский обком профсоюза работников народного образования и науки РФ добился того, чтобы в перечень были включены те категории педагогов, которые по непонятным причинам не были учтены администрацией.

В этом номере газеты мы публикуем соответствующий приказ.

**АДМИНИСТРАЦИЯ ВОРОНЕЖСКОЙ ОБЛАСТИ  
ГЛАВНОЕ УПРАВЛЕНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ  
ПРИКАЗ**

30 октября 2006 г. № 631

О внесении изменений и дополнений в приложение к приказу ГУО от 20.07.2006 № 478 «О перечне должностей педагогических работников образовательных учреждений, которым предоставляются меры социальной поддержки по оплате жилья и (или) коммунальных услуг»

В соответствии со ст. 55 Закона РФ «Об образовании», ФЗ № 52-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон РФ «Об основах федеральной жилищной политики», постановлением Совета Министров СССР от 10.02.1948 № 246

**ПРИКАЗЫВАЮ:**

1. Внести изменения в п. 1.7 приложения, дополнив его словами «и учебно-производственный комбинат»;

п. 1. приложения дополнить следующими фразами:

- старший пионерский вожатый;
- организатор внеклассной и внешкольной воспитательной работы;
- воспитатель группы с продленным днем;
- военных руководителей.

2. Контроль за исполнением настоящего приказа оставляю за собой.

Исполняющий обязанности руководителя главного управления Г.А.Козберг

### ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРАВИТЕЛЬСТВА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

От 11 ноября 2006 г. № 661 г. Москва

О переносе выходных дней в 2007 году

В целях рационального использования работниками выходных и нерабочих праздничных дней Правительство Российской Федерации постановляет:

Перенести в 2007 году следующие выходные дни:

- с субботы 28 апреля на понедельник 30 апреля;
- с субботы 9 июня на понедельник 11 июня;
- с субботы 29 декабря на понедельник 31 декабря.

Председатель Правительства Российской Федерации М.Фрадков.